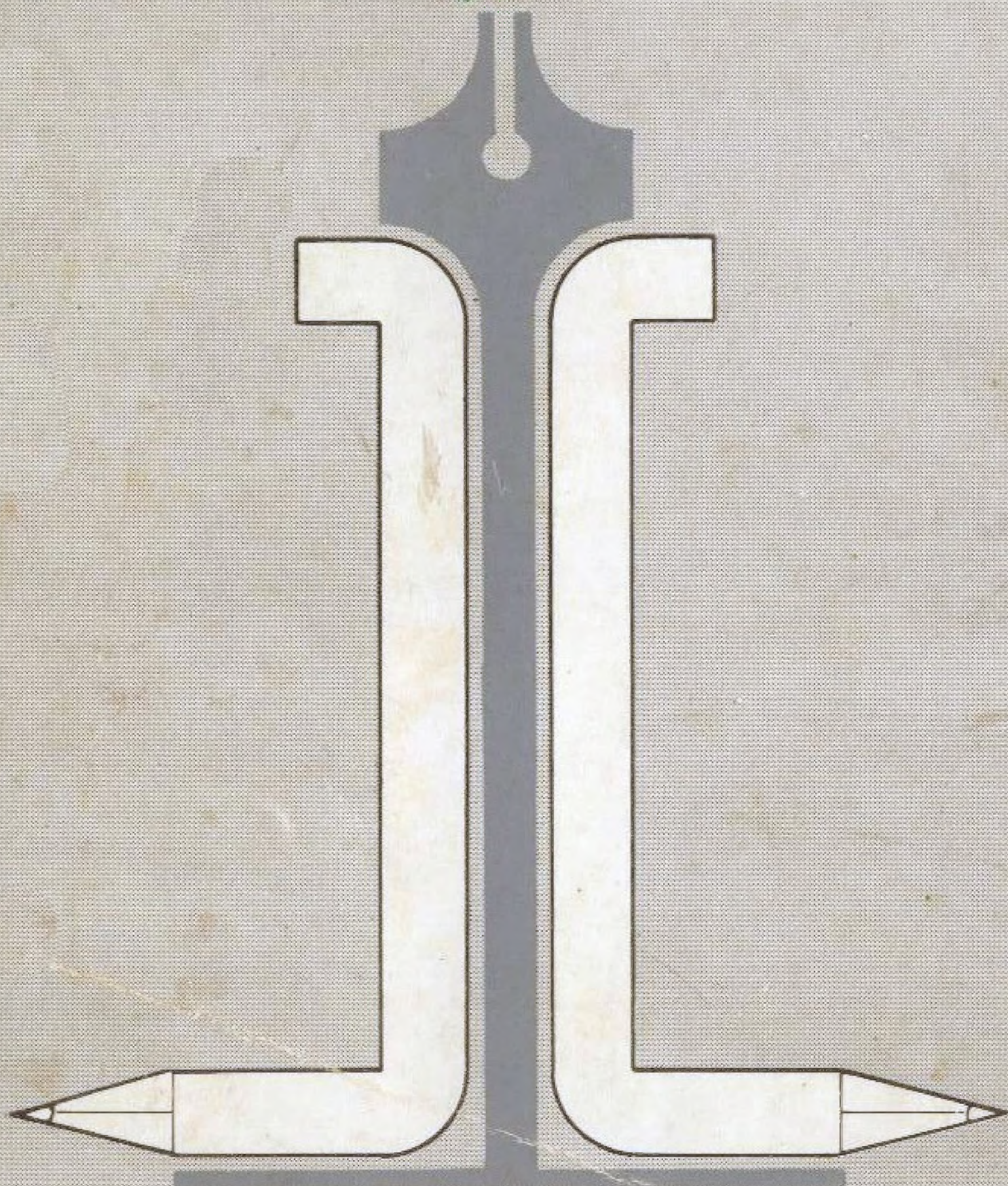


سنت



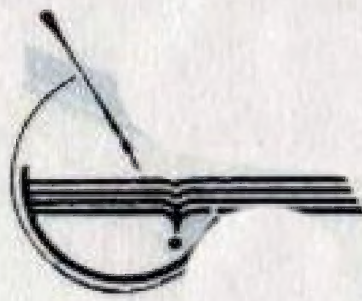
زیر

تالیف

سید حسین ممدی الحسینی

علامہ مجددی شیخ محمد رضا مظفر





انصاریان پبلیکیشنز

پوسٹ بکس نمبر ۱۸۷-۲۷۱۸۵

قسم: جمہوری اسلامی ایران

تیلی فون نمبر ۷۴۱۷۴۴

نام کتاب: \_\_\_\_\_ سقیفہ

تألیف: \_\_\_\_\_ علامہ مجدد شیخ محمد رضا منظر

ترجمہ: \_\_\_\_\_ ید حسین مہدی الحینی

ناشر: \_\_\_\_\_ انصاریان پبلیکیشنز

خطاطی: \_\_\_\_\_ ید قلبی حسین رضوی کشمیری

سال طبع: \_\_\_\_\_ ثوال ۱۴۱۶ھ

تعداد: \_\_\_\_\_ ۲۰۰۰



# فہرست

- ۹ ————— انساب  
۱۰ ————— عرض مترجم  
۱۱ ————— تحریر سے پہلے  
۱۸ ————— آغاز

## پہلی فصل —————

- ۲۷ ————— خلافت سے متعلق پیغمبر اسلام کا طریقہ کار  
۳۰ ————— • پھر کیا کیا  
۳۱ ————— • کیا امت کے حوالے کیا تھا؟  
۴۰ ————— • عوامی انتخاب بلا دلیل ہے



- سوال ————— ۴۱
- جواب ————— ۴۱
- اختلاف امت رحمت ————— ۴۳
- حقیقت اجماع ————— ۴۵
- کیا حاکم قریشی ہوگا؟ ————— ۴۹
- خلافت ابوبکر کی دلیل ————— ۵۰
- داستان نماز ————— ۵۳
- بے جا صفائی ————— ۵۵
- خلافت علیؑ ابن ابی طالب کی دلیل ————— ۶۲
- آیات ————— ۷۱
- سوال ————— ۸۰
- جواب ————— ۸۰

## دوسری فصل

### تدبیر پیغمبر اسلام ————— ۸۳

- روانگی کیوں ————— ۸۶
- عذر گناہ بدتر از گناہ ————— ۹۲
- نوشتہ نجات ————— ۹۳



## سقیفہ

- ۱۰۷ —————
- ۱۰۸ • سقیفہ والوں کے نظریات
- ۱۱۲ • انصار کی ذہنیت
- ۱۱۶ • انصار کی دو پارٹیاں
- ۱۲۳ • رخصت رسول اعظم
- ۱۲۸ • معنی ارجاف
- ۱۳۴ • میری رائے
- ۱۳۷ • جلسہ انصار
- ۱۴۱ • سقیفہ میں مہاجرین کی آمد
- ۱۴۳ • ابوبکر کی تقریر کا اثر
- ۱۴۵ • ابوبکر کا حربہ
- ۱۴۶ • خطبہ ابوبکر کے اجزاء
- ۱۵۲ • تیرا میرا
- ۱۵۳ • عمر کی تقریر
- ۱۵۶ • پہلا مرحلہ
- ۱۵۸ • مہاجرین کی جیت



## چوتھی فصل

۱۶۹

### علیٰ اور خلفاء

• امام پر دباؤ ————— ۱۷۰

• کاروائی ستیف امام علیؑ کی نظر میں ————— ۱۷۲

• کیا کریں ————— ۱۷۶

• کیوں کر جیئے ————— ۱۸۵



بسم اللہ ولہ الحمد

میں اپنی اس حقیر کاوش کو منظوم تاریخ  
امیر المومنین حضرت علی بن ابی طالب علیہ السلام  
کے

نام نامی سے معنون کرتا ہوں۔

ید حسین مہدی الحسینی

سحر جمبہ ۲۰ شعبان ۱۴۱۶ھ

۱۲ جنوری ۱۹۹۶ء



# عزیزِ مترجم

بسم اللہ ولہ الحمد

واقعہ سقیفہ — تاریخ اسلام کا عظیم سانحہ  
تھا، اس موضوع پر خوب خوب لکھا گیا، لیکن ہر فکر  
ایک نیا گوشہ لے کر سامنے آتی ہے۔

زیر نظر کتاب بھی کچھ نئے پہلوؤں کے ساتھ  
نجف اشرف کے عظیم محقق و مجدد علامہ شیخ محمد رضا مظفر  
کے قلم کا شاہکار ہے۔

جناب انصاریان کی فرمائش پر حقیر نے اسے  
اردو کے قالب میں ڈھانے کی کوشش کی ہے۔

حضرت احدیت اور ائمہ طاہرین علیہم السلام  
سے روز افزوں توفیقات کا خواہاں ہوں۔

سید حسین مہدی الحسینی

۲ شعبان المعظم ۱۴۱۶ھ



# تحریر سے پہلے

## مؤرخ پر عقیدہ کا اثر

مؤرخ کے لئے وقت تحریر اپنے کو قومی، مذہبی اور ملکی تعصب سے پرے رکھنا بہت مشکل مرحلہ ہے۔ چونکہ ہر انسان کا ضمیر اسے ٹھوکے دیتا ہے کہ وہ اپنے افکار و نظریات کی تائید کرے، لہذا ایسی صورت میں کسی تحریر کا مؤرخ کے افکار و عقائد سے خالی ہو کر سامنے آنا تقریباً محال ہے۔

یہ بات اکثر دیکھنے میں بھی آئی ہے کہ صاحبان فکر و نظر اگر کوئی حق بات کہنا بھی چاہتے ہیں تو نہیں کہہ پاتے کیونکہ ان کا وہ ماحول جس میں ان کی پرورش ہوئی ہے۔ وہ "عقل و حقیقت" کے درمیان رکاوٹ بن کر حائل ہو جاتا ہے۔

اس کی مثال ویسی ہی ہے جسے کوئی طائر خوبی تقدیر سے قفس سے آزاد ہو کر پرواز کرنا چاہے تو غبار قفس اور طولانی اسارت کی وجہ سے وہ چاہتے ہوئے بھی بلند پروازیاں نہیں کر پاتا بلکہ بسا اوقات تو غیر اختیاری طور سے گر جاتا ہے۔



یہی حال اسی مؤرخ کا ہے جو اپنے کو ماحول سے علیحدہ کرنے کی کوشش کرتا ہے۔

www.kitabmart.in

اور اگر کسی نے اظہار عقیدہ، تسکین نفس اور ماحول سے متاثر ہو کر کچھ قلم بند کیا ہے تو اس کی تحریر کو کردوں سلام۔ میری خدا سے یہ دعا ہے کہ میں ایسا لکھنے والا نہ بنوں۔

مؤرخین کی اکثریت ان لوگوں کی ہے جنہوں نے اظہار عقیدہ اور ماحول سے متاثر ہو کر کتابیں لکھیں۔ اکثر بھی میں نے احتیاطاً کہا ہے ورنہ سو فیصد مؤرخین ایسے ہی تھے اور ہیں۔ اگرچہ اپنے کو اظہار حق میں غیر جانب دار ظاہر کرتے ہیں۔

لیکن ان کی جانب داری ان کے قلم سے پھوٹتی رہتی ہے اور ان کے قلم سے ترتیب پائی ہوئی کتاب ہو یا تاریخ ان کے باطن کی عکاسی رہتی ہے جس کا نتیجہ یہ ہوتا ہے کہ وہ اس حدیث کو منتخب کرتے ہیں جو ان کے نظریہ کی ہم آہنگ و موافق ہوتی ہے۔ اور پھر نتیجہ میں ان لکھنے والوں نے ان افراد کو جھوٹا اور جعل ساز بتایا۔ جن کی بیان کردہ روایتیں ان کے منشاء کے مطابق نہ اتریں اور اس کو سچا اور ثقہ مان لیا جس کی بیان کردہ حدیثیں ان کے مفاد کے مطابق تھیں۔

اضطراب تاریخ

اسلامی تاریخ میں خصوصیت سے کچھ ایسے شک و شبہ داخل



ہو گئے ہیں جس کا حل کرنا اہل نظر کے لئے دشوار ہو گیا۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ پہلی صدی ہجری میں کچھ ایسے جعلی و نقلی حدیث بیان کرنے والے پیدا ہو گئے جنہوں نے حقائق کو بالکل منسج کر کے رکھ دیا۔

www.kitabmart.in

اس کا واضح ثبوت یہی ہے کہ اکثر تاریخچی واقعے میں جزوی اختلاف کے ساتھ ساتھ اصل واقعہ میں شک و شبہ پایا جاتا ہے، جس کی وجہ سے حدیثوں پر اعتماد باقی نہیں رہتا۔

بعید ہے کہ کسی نے تاریخ کا مطالعہ کیا ہو اور اس کو اس تلخ حقیقت کا اندازہ نہ ہوا ہو، اور ایسا بھی نہیں کہ ان ساری غلطیوں کو غفلت پر محمول کیا جاسکے۔

ہمیں تو تاریخ وفاتِ مرسل اعظم صلی اللہ علیہ وآلہ کے اختلاف ہی سے متنبہ ہونا چاہیے کہ بھول چوک نہیں بلکہ ایک سازش تھی ورنہ اصولی طور سے آنحضرتؐ کی تاریخ وفات میں کسی طرح کا شک و شبہ نہیں ہونا چاہئے تھا، نہ صرف یہ کہ تاریخ وفات میں اختلاف ہے بلکہ ماہ وفات میں بھی اختلاف ہے جبکہ آنحضرتؐ کے دائمی فراق نے سارے مسلمانوں کو جھنجھوڑ کر رکھ دیا تھا۔

اور جب وفاتِ پیغمبر اسلامؐ کا یہ حال ہے تو پھر اگر حدیثوں اقوال اور تاریخ جنگ میں اختلاف ہے تو کوئی حیرت کی بات نہیں اور ان مسائل کے لئے تو کچھ بھی نہیں کہا جاسکتا جو مسلمانوں کے حالات و کیفیات سے متعلق تھے جس میں ایک دوسرے کی تکفیر



کی جارہی تھی اور مسلمان آپس ہی میں برسرِ پیکار اور ایک دوسرے کو  
گالیم گلوچ کر رہے تھے۔

www.kitabmart.in

## اسبابِ جعل

ناید تین وجہ رہی ہو جس کی بناء پر حدیثیں گڑھی جارہی تھیں  
۱۔ اپنے عقائد و نظریات کو استحکام دینا مقصود تھا۔ لہذا  
عقیدہ سے ملتی جلتی حدیثیں گڑھی گئیں۔

ب۔ چونکہ صدر اسلام کے عوام میں محدثین کی بڑی منزلت تھی۔  
لہذا عوام پر اپنی فوقیت و برتری کے اظہار کے لئے حدیثیں گڑھی  
گئیں اور یہ اسی وقت ممکن تھا جب ایسی حدیثیں پیش کی جائیں جو  
عوام کے پاس نہ ہوں۔

اس عظمت و منزلت نے جھوٹی و سستی نہرت کے لئے  
حکم عقلوں کو جعلی حدیثوں پر اکسا دیا۔

ج۔ بنی امیہ اور اس کے ہوا خواہوں نے محدثین کی دل کھول کر  
داد و دہش کی تاکہ اموی حکومت کی سیاہ کاریوں کی حمایت و  
توقیر اور کرامت آل محمد علیہم السلام کی توہین و تحقیر میں حدیثیں  
گڑھیں۔

ان جعل سازیوں کا نتیجہ یہ ہوا کہ بے سرو پا حدیثوں کی  
بہتات ہو گئی اور اس نے اسلام میں بہت بڑا رخنہ پیدا کر دیا اور پیکر



اسلام پر وہ کاری ضرب لگائی کہ آج تک اس کا مداوانہ ہو سکا۔

www.kitabmart.in

## میرا انداز

یہی وجہ تھی کہ مجھے اس کتاب کے لکھتے وقت مورخین و محدثین کی نقل کردہ چیزوں پر بھروسہ نہ رہا اور مذہبی اعتبار سے اختلافی حدیثوں کے سلسلہ میں بھی متحیر ہو گیا۔

مجھے خود فکر ہے کہ بنام سقیفہ پیغمبر اسلام کے بعد جو واقعہ رونما ہوا جس نے مسلمانوں کو دو حصوں میں تقسیم کر دیا اے کیونکر حل کروں ، نفس کا مطالبہ ہے کہ عقیدے کو تقویت دوں اور تاریخ میں ایسی مشکوک و مشتبہ باتیں ہیں جو بیان نہیں کی جاسکتیں۔

واقعہ سقیفہ پر طرفین نے کتا ہی لکھی ہیں لیکن کوئی تہجیم بھاگ رہا ہے تو کوئی پورب۔

میں نے فیصلہ کیا ہے کہ اپنے عقیدہ کی گرفت سے آزاد اور تعصب کی عینک اتار کر بلند فکری کے ساتھ اس واقعہ کا تجزیہ کروں کیونکہ حقیقت ایک ہی ہوتی ہے۔

واقعہ سقیفہ مجھ پر مشتبہ ہے لہذا میرا فریضہ ہے کہ اس کے چھان بین کروں۔

لیکن دشواری یہ ہے کہ تاریخ کی بھول بھلیوں سے کیوں کر نکلوں جس میں قدم لڑ کھڑاتے رہتے ہیں۔



بہت دنوں سے یہ خواہش تھی کہ اس معنی کو حل کروں تاکہ خود  
مجھ پر بھی حقیقت آشکار ہو سکے اور ساتھ ہی ساتھ دوسروں کو بھی فائدہ  
پہنچے۔ انشاء اللہ اپنی کوشش میں کامیاب رہوں گا۔ [www.kitabmart.in](http://www.kitabmart.in)

مجھے امید ہے کہ جس طرح اس بحث کو پیش کر کے مجھے کیف محسوس  
ہو رہا ہے اسی طرح دوسرے بھی لطف اندوز ہوں گے۔

میری ایک کوشش یہ بھی ہے کہ اگر میں اپنے مقصد میں کامیاب  
رہا اور واقعہ سقیفہ کے تمام پہلوؤں کا احاطہ کر لیا تو انداز تحریر بالکل رکھا  
سو کھانا نہ رہے تاکہ قاری پر گراں نہ ہو اگرچہ اس راہ میں کچھ سختیاں اور دشواریاں  
ہیں لیکن عوامی افادے کے پیش نظر ب کچھ برداشت کرنے کے لئے  
راضی ہوں۔

میں نے اپنے طویل مدت مطالعہ میں مخالفین کی کتابوں کو ماخذ و  
مدرک قرار دیا اس کا فائدہ یہ ہوا کہ جذبات کا عقل پر غلبہ نہ ہو سکا اور  
حق سے قریب ہونے کے امکانات زیادہ پیدا ہو گئے۔ چونکہ دوسروں  
کے ماخذ و مدرک اور ہمارے عقیدے کے تضاد و اختلاف سے جو نتیجہ  
سلمت آتا ہے اسے ”درمیانی رائے“ سے تعبیر کیا جاسکتا ہے۔ اس طرح  
ممکن ہے اگر کوئی قبول کرے تو یا حق کو پائے یا حق تک پہنچ جائے۔

اس کتاب میں حقیر نے اپنے قدیم تاریخی حاصل مطالعہ کو پیش کیا  
ہے۔ لہذا اگر کوئی واقعہ یا حدیث متعدد کتابوں میں پائی جا رہی ہے  
تو اس کے ماخذ کو ذکر نہیں کیا۔ صرف انہیں حوالوں کو حاشیے پر ذکر کر دیا ہے



جو دو تین کتابوں تک محدود تھے۔

میری تنہا ہے کہ میری نیا چیز کو شش پڑھنے والوں کے لئے مفید ہو سکے تاکہ وہ کچھ ذہن اور ہر طرح کے جذبات و رجحانات سے بری ہو کر حق کو پہچان سکیں یا کم از کم اس سے قریب ہو سکیں۔  
خدا ہی سے توفیق کا خواہاں اور نصرت کا مستمنی ہوں۔

والسلام

مؤلف



# آغاز

عالم امکان پر صوبار نور رسالت کے روپوتس ہوتے ہی اللہ  
میں زمانے نے تاریخ کے اس صفحے کو پلٹ دیا جس پر اسلامی عظمت و  
منزلت، صداقت و ایمان، جہاد و قربانی، فخر و سرفرازی، عزت و  
مکرمیت، عدالت و رحمت، اخوت و انسانیت اور فضائل و محامد کی نورانی  
لفظوں میں داستانیں لکھی ہوئی تھیں۔

مسلمانوں کے سامنے کتاب ہستی کا جو صفحہ سامنے آیا اس کے خطوط  
درہم و برہم تھے جس کی طرف قرآن نے اشارہ فرمایا ہے:

”اگر محمد اپنی موت سے مرجائیں یا شہید کر دئے

جائیں تو تم اٹے پاؤں اپنے کفر کی طرف پلٹ جاؤ گے“

جو شخص قرآن کو وحی الہی مانتا ہے اور عقیدہ رکھتا ہے کہ نبیؐ اپنی مرضی

سے نہیں بولتا بلاشبہ اس کے لئے انسانیت کے نجات دہندہ نبیؐ کی موت

کے بعد جو حالات پیدا ہوئے، اس میں اور نبیؐ کی زندگی کے زمانے میں نمایاں



فرق ہے۔ زندگی میں سب ٹوٹے پڑ رہے تھے، مرنے کے بعد کوئی گور و کفن؟  
شریک نہیں۔

www.kitabmart.in

زمانہ پیغمبر وہ تھا جس میں مسلمان بہ سمجہ جہت "الی اللہ" متوجہ  
تھا اور بعد رسولؐ اس کی طرف سے روگردانی کر لی تھی۔

اب ہمارے سامنے بہت بڑا مسئلہ ہے۔ پیغمبر اسلام دنیا سے  
جا چکے ہیں حتماً مسلمانوں کو اسلٹے پاؤں اپنے کفر کی طرف پلٹ جانا چاہئے۔  
کیا سب پلٹ گئے؟

ابھی واضح نہیں!

لیکن کفر کی طرف پلٹنے کا سبب کیا ہوا؟

فارمی گرامی! ذرا آزادی خیال کے ساتھ میرے ساتھ چلئے اور اس  
واقعہ کو تلاش کیجئے جو بلا فاصلہ ارتحال پیغمبر اسلام کے بعد رونما ہوا جس نے  
سب کو متاثر کیا۔

کیا سقیفہ کے علاوہ کوئی واقعہ ملتا ہے؟

یقیناً سقیفہ تاریخ کا عظیم حادثہ ہے!

کیا آپ کے علم میں ہے کہ شیعوں نے آیت کی تفسیر اسی واقعہ سے

کی ہے؟

اب ہماری کوشش ہے کہ سقیفہ کی تحقیق کریں جو بعد رسولؐ اسلام

کا سب سے عظیم و پہلا حادثہ ہے اور سقیفہ کا گہرا ربط آیت سے ہے خواہ  
اس کی تفسیر اس واقعہ سے ہوئی ہو یا نہ ہوئی ہو۔



اسی لئے میں نے مقدمہ کتاب میں کہا تھا کہ کچھ ہتھیار بھاگ رہے ہیں تو کچھ پورب مختلف واقعے زیب داستان بن چکے ہیں جس کی وجہ سے واقعہ سقیفہ طرح طرح کے رنگ و روپ میں سامنے آ گیا جس نے طالب حق

www.kitabmart.in

کو زحمت و مشقت میں ڈال دیا ہے۔

بے جا نہیں ہوگا اگر ابھی یہ بتاتا چلوں کہ آیہ کریمہ نے جس ارتداد کا تذکرہ کیا ہے اس کو خلافت ابو بکر کے زمانہ سے تعبیر کیا گیا ہے۔

لیکن میں اس احتمال کو تسلیم نہیں کرتا چونکہ آیت نے ارتداد کا اثر پیغمبر اسلام کے ارتحال کے فوراً بعد کیا ہے جس میں تمام مسلمان شریک ہیں اور جو افراد مرتد ہو گئے خواہ ان کی تعداد کچھ بھی رہی۔ وہ ایک مختصر سی جماعت تھی جو مدینہ منورہ سے دور دراز علاقوں میں پائی جا رہی تھی۔

مزید برآں جنہیں مرتد کہا جا رہا تھا وہ مسلمہ اور اس کے ہوا خواہ طلبہ اور اس کے طرفدار تھے جنہوں نے زمانہ آنحضرت میں نبوت کا ادعا کیا تھا، آنحضرت کے بعد شدت اختیار کر لی۔

نئے ناموں میں سجاج ٹیمہ ہے لیکن اس کی ذاتی کوئی حیثیت نہیں تھی مسلمہ کذاب کی تحریک میں ضم ہو کر رہ گیا تھا۔

اسود عنسی حیات مرسل اعظم میں قتل کیا گیا اس کے طرفدار اسی کے مسلک پر باقی ہے۔ علقمہ بن علاثہ اور ام دفل سلمی بنت مالک بھی زمانہ آنحضرت ہی میں مرتد ہو چکے تھے۔

کیا یہ مناسب ہوگا کہ ان افراد کے لئے یہ کہا جائے بعد پیغمبر اسلام



دین سے منحرف ہو گئے اور یہ لوگ آیت کے مخاطب ہیں؟ جس میں بھی فکر  
صحیح اور آزادیِ رائے پائی جا رہی ہوگی وہ قطعاً اس کی تصدیق نہیں کرے گا  
کہ آیت کا خطاب ان افراد سے ہے جو حیاتِ آنحضرتؐ میں مرتد ہو چکے تھے۔

اب رہا سوال — مالک بن نویرہ کا، کیا یہ بعد رسولؐ مرتد ہو گئے  
تھے؟ اس کا جواب بھی تلاش کریں۔ مالک بن نویرہ نے سجاح سے جنگ  
نہ کرنے کا معاہدہ تو ضرور کیا تھا لیکن مرتد سے عہد و پیمان کر لینے سے کوئی  
کافر و مرتد نہیں ہو جاتا چونکہ خود آنحضرتؐ صلی اللہ علیہ وآلہ نے کعب قرظی  
سے عہد و پیمان کیا تھا۔ مزید براں — مالک کا یہ معاہدہ مسلمانوں کی  
بھلائی کے پیش نظر تھا تا کہ مرکزِ اسلام مدینہ سے دور افتادہ علاقوں  
میں مسلمانوں سے کوئی جنگ نہ کرے۔ مالک کا مقصد پورا بھی ہوا۔

اور اگر یہ معاہدہ گناہ تھا تو مالک اور ان کے ساتھیوں نے  
توبہ کر لی — جس طرح وکیع و سماعہ نے سجاح سے معاہدہ کرنے کے  
بعد توبہ کی — مسلمانوں نے توبہ قبول بھی کیا۔

جس وقت خالد بن ولیدؓ نے مالک کو قتل کیا اسی رات ان کی  
بیوی سے زنا کی، ابو بکرؓ نے مالک کی دیت (خون بہا) ادا کی —

کیا آیہ ارتداد کی یہ تفسیر ہے؟

مالک بن نویرہ کا اس کے علاوہ کوئی جرم و گناہ نہیں ہے کہ  
انہیں لشکرِ اسلام کے کمانڈر خالد بن ولیدؓ نے شہید کیا۔ انصاف  
تو یہ تھا کہ خالد بن ولیدؓ کے عمل کی مذمت کی جاتی لیکن اس کے برخلاف



مالک بن نویرہ کو مرتد ثابت کیا گیا — اور اگر بزرگی کی وجہ سے خالد کی تنقید نہیں کی جاسکتی تو مالک بن نویرہ کو ناسزا و ناروا کہنے کا بھی کوئی فائدہ نہیں ہے۔

www.kitabmart.in

عمر بن خطاب نے ابو بکر سے مطالبہ کیا کہ خالد کو زنا کے جرم اور بے قصور مالک کی شہادت پر قتل کیا جائے لیکن ابو بکر نے یہ کہہ کر روک دیا کہ — خالد سے "خطائے اجتہادی" ہوئی ہے اور مجتہدین کی خطا قابل گرفت نہیں ہے۔

یہ ابو بکر کی من گھڑت ہے کہ انہوں نے صریحہً قانون اسلام کی مخالفت کرنے والے کے لئے اجتہاد کو سپر بنایا۔

مالک بن نویرہ کے بھائی نے جس وقت ابو بکر کے سامنے یہ شعر پڑھا :

ادعوتہ باللہ ثم قتلته لو هو دعاء بدمۃ لم یعد

خدا کی قسم تم نے انہیں بلایا اور شہید کر دیا در آنحالیکہ

وہ تم سے پناہ کا خواہاں تھا اور مجرم بھی نہیں تھا۔

ابو بکر نے جواب میں نہ یہ کہا کہ — وہ مرتد ہو گئے تھے، اور نہ یہ

اقرار کیا کہ میں نے بلایا اور قتل کیا ہے۔

بلاشبہ — تاریخ مالک کو بے قصور سمجھتی ہے اور عصر

حاضر کے بعض مؤرخین خالد بن ولید کو مرتد و کافر لکھتے ہیں۔

کیا ان کے علاوہ بھی کچھ مرتد ہوئے تھے ؟



وہ لوگ جنہوں نے زکوٰۃ دینے سے انکار کیا تھا۔  
ان کو بھی تلاش کرنا چاہئے کہ ان کے نام کیا ہیں اور کس قبیلے کے  
لوگ ہیں۔

آج تک کوئی صراحت سے نہ بتا سکا کہ وہ لوگ کون تھے تاریخ  
بغلیں جھانک رہی ہے اور سربستہ کچھ ذکر کر کے گزر جاتی ہے۔ لیکن  
مدعیان نبوت کے علاوہ کسی کا سراغ نہیں ملتا جنہوں نے زکوٰۃ دینے سے انکار  
کیا ہو۔

ابوبکر کا یہ مشہور فقرہ —

اگر ایک سال کی زکوٰۃ مجھے نہ دی تو ان سے جنگ کروں گا۔  
یہ بھی اس وقت کا ہے جب مدعی نبوت طلحہ کا وفد ابوبکر کے پاس منانہ  
اور ترک زکوٰۃ سے متعلق معاہدے کے لئے آیا تھا۔

اور اگر فرض بھی کر لیا جائے کہ کچھ گنہگار قبیلے تھے جنہوں نے زکوٰۃ  
دینے سے انکار کر دیا تھا تو کیا ایک واجب کے ترک کرنے والے کو کسی  
مذہب و دین میں مرتد کہا جاتا ہے جب کہ نماز بھی پڑھ رہا ہو۔

آپ کو اختیار ہے جو چاہیں فیصلہ کریں — اٹلے ہے کہ ان لوگوں  
نے صراحتہ زکوٰۃ کے وجوب کا انکار نہیں کیا تھا جس سے ضروریات دین  
کے انکار کے جرم میں مرتد کا فرقرار پاتے۔

اگر یہ لوگ مدعیان نبوت کے علاوہ تھے تو انہوں نے زکوٰۃ کے وجوب  
کا انکار نہیں کیا تھا بلکہ زکوٰۃ دینے سے انکار کیا تھا۔



شاید نہ دینے کی وجہ یہ رہی ہو کہ ابو بکر کی خلافت کے لئے عمر بن خطاب کا کہنا تھا کہ مسلمانوں کے اتفاق و مشورے سے نہیں طے پائی ہے لہذا جن لوگوں نے زکوٰۃ دینے سے انکار کیا۔ شاید انکا مقصد یہ رہا ہو کہ زکوٰۃ اس کے سپرد کی جائے جو رسول خدا کی جانب سے خلافت کے لئے معین ہوا ہو۔ ممکن ہے منکرین زکوٰۃ نے یہ دعویٰ کیا ہو، لیکن تاریخ نے کسی ایسے دعوے کا تذکرہ نہیں کیا ہے۔

www.kitabmart.in

یہ سارے وہ احتمالات ہیں جس کو اس وقت کے حالات کے پیش نظر تسلیم کیا جاسکتا ہے تاریخ اس کی تردید و تکذیب نہیں کرتی اور خود شیعی حضرات بھی یہی نظریہ رکھتے ہیں۔

بہر حال مانعین زکوٰۃ جو بھی ہوں جب تاریخ نے ان کے نام و نشان نہیں بدلے تو ہم کو بھی مزید کسی اظہار کی ضرورت نہیں۔

خلاصہ کلام اگر ارباب قلم نے آیت کی رو سے اسلام میں رونما ہونے والے پہلے انقلاب و ارتداد کو ثابت کر دیا تو پھر بعد میں رونما ہونے والے حادثات و واقعات کی چنداں اہمیت نہیں۔ بلکہ پہلی ہی آیت سے بعد والے واقعات کو سہارا ملتا رہے گا۔ میں اس جگہ اپنے تئیں ضروری سمجھتا ہوں کہ آپ پر واضح کر دوں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے اپنے بعد پیش اختلاف کے لئے کیا کیا۔

۱۔ آیا کسی کو جانشین بنایا؟

ب۔ کوئی قانون و قاعدہ بتایا کہ مسلمان اس سے سہارا لیں۔



ج۔ یا بالکل خاموش رہے، خود مسلمانوں پر چھوڑ دیا۔  
ان عناوین کا ہماری کتاب سے گہرا ربط ہے اور اکثر واقعات کی وضاحت

www.kitabmart.in

اسی پر موقوف ہے۔

- لہذا میں نے کتاب کو چار بابوں میں تقسیم کیا ہے :
- ۱۔ خلافت سے متعلق پیغمبر اسلام کا طریقہ کار۔
  - ۲۔ اختلاف کی روک تھام کے لئے پیغمبر اسلام کا اقدام۔
  - ۳۔ بیعتِ سقیفہ۔
  - ۴۔ حضرت امیر المومنینؓ کی حیثیت اور آپ کا انداز۔



# پہلی فصل

خلافت سے متعلق پیغمبر اسلام کا  
طریقہ کار



کیا آپ اپنے تئیں یہ عقیدہ رکھتے ہیں کہ حضرت پیغمبر اسلام صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم خلافت و جانشینی سے متعلق جو اختلافات ہونے والے تھے اس سے باخبر نہیں تھے کیا آپ کی نظر میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اس طرف سے بالکل غافل تھے؟

اگر آپ کا یہ عقیدہ ہے تو میری گزارش ہے کہ آپ میری کتاب کچھ دیں مطالعہ سے اپنے کو خستہ نہ کریں۔ کیونکہ میری اس کتاب کا مخاطب وہ افراد ہیں جو آنحضرت کی رسالت پر ایمان رکھتے ہیں اور آپ کی تاریخ زندگی سے اس قدر باخبر ہیں کہ اگر کوشش کریں تو تیس سالہ زمانہ رسالت کے مطالعہ سے مذکورہ سوال کا جواب تلاش کر سکتے ہیں۔

کیونکہ جو اسلامی عقیدہ رکھتا ہے اس کے لئے اتنا تو بہر حال ثابت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے ایک بار نہیں بلکہ متعدد بار فرمایا کہ — ہمارے بعد ہماری امت ۳ فرقوں میں بٹ جائے گی ان میں سے ایک جنتی ہوگا اور بقیہ جہنمی۔



اس اختلاف سے صرف وہ محفوظ رہیں گے نعمت الہی جن کے

www.kitabmart.in

شامل حال ہوگی۔

یہ اصحاب اپنے ارتداد کی وجہ سے جہنم میں جھونگ دسے جائیں گے اور جس وقت انہیں حوض کوثر پر روکا جائے گا اس وقت متوجہ ہوں گے کہ انہوں نے آنحضرتؐ کے بعد کیا کیا گن گھلائے ہیں۔

بعض احادیث میں ہے کہ :

"مجھے یہ محشر میں بتایا جائے گا کہ جس وقت آپؐ نے دنیا

چھوڑی یہ اسی وقت سے مرتد و بدین ہو گئے۔"

آنحضرتؐ نے یہ بھی خبر دی :

"میری امت ہو بہو گزشتہ قوموں کی پیروی کرے گی  
پہلے ایک ایک باشت پھر ایک ایک ٹاٹھ ان کی طرف  
بڑھے گی یہاں تک کہ اگر وہ لوگ سو سمار (گوہ) کی بل  
میں داخل ہو جائیں تو ہماری امت اس میں بھی ان کی اتباع  
کرے گی۔"

آپؐ نے یہ بھی پیشگوئی فرمادی تھی کہ خلافت تیس سال کے بعد  
ایک جبار حکومت میں تبدیل ہو جائے گی۔ آپؐ نے یہ بھی فرمایا تھا :  
"جب تک قریش کے بارہ حکمران حکومت نہیں کرتے یہ  
سلسلہ ختم ہونے والا نہیں ہے۔"  
یہ بھی آپؐ ہی کا ارشاد ہے :



اس موضوع کی تحلیل و تفسیر میں آپ میرے ہمراہ رہیں کیونکہ ممکن ہے ہم تعین  
 خلیفہ مسلمین کے لئے جس انداز انتخاب کو اسلام کے لئے باعث فخر و شرف  
 سمجھ رہے ہیں وہ درحقیقت اسلام کی پیشانی پر کلنگ کا ٹیکہ ہو، ایسی صورت  
 میں ہمارا مقصد فوت ہو جائے گا۔

[www.kitabmart.in](http://www.kitabmart.in)

میرا دعویٰ ہے کہ اگر سربراہ حکومت کا انتخاب عوام کی رائے پر  
 چھوڑ دیا جائے تو وہی ہرج و مرج و اختلاف و انتشار رونما ہوگا جس سے  
 بچنا چاہ رہے تھے کیونکہ عوام کو یہ حق دیکر انہیں اختلاف کے بحر ناپید اکنار  
 میں ڈھکیل دینا ہے۔

اس کی وجہ یہ ہے کہ انسان بظاہر ایک دوسرے سے شبابہت رکھتا ہے  
 لیکن درحقیقت اپنی عادت و انداز جذبہ عاطفت و محبت اور ذوق و شوق  
 کے اعتبار سے قطعاً ایک دوسرے سے مختلف ہوتا ہے یہاں تک کہ تو اُم  
 پیدا ہونے والے بھی آپس میں ایک دوسرے سے مختلف ہوتے ہیں۔  
 یہی نہیں ہر انسان کی جسمانی ساخت اس کے اخلاق و اطوار اور  
 نفسیات دوسروں سے مختلف ہوتے ہیں، ابھی تک کوئی ایسا نہیں ملا کہ اس کی  
 انگلیوں کے خطوط دوسرے سے مشابہت رکھتے ہوں۔

ایسی صورت میں محال ہے کہ ایک شہر والے کسی ایک بات اور  
 ایک انداز پر متفق و متحد ہو جائیں چہ جائیکہ اتنی بڑی ملت اسلامیہ وہ  
 کیونکر کسی نقطہ خیال پر متفق ہو سکتی ہے، وہ بھی اس وقت جب مسئلہ  
 ذاتی اغراض و جذبات کی لپیٹ میں ہو۔



لہذا ہم اس نتیجے تک پہنچے کہ درحقیقت عوام کی رائے کا معلوم کرنا ہر قوم کے لئے قطعاً محال ہے۔

www.kitabmart.in

لہذا عوامی رائے معلوم کرنے کا خیال بالکل بکواس ہے اور کسی قوم کو یہ اختیار نہیں دیا جاسکتا کہ وہ متحد ہو کر کسی مسئلے کو طے کرے یہی نہیں کہ سب کی رائے کا معلوم کرنا محال و ناممکن ہے بلکہ شدید کشت و خون کا سبب ہوگا۔ اس وقت خون خرابہ سے بچا جاسکتا ہے جب مطلق العنان حکمران اپنے وطن سے منہ لٹکے اور باد سے جیسا اس زمانے میں ترقی یافتہ قوموں کے الیکشن میں دیکھنے میں آتا ہے کیونکہ ان انتخابات کے ذریعہ اکثریت کو مسلط کر کے خوش اسلوبی کے ساتھ انتشار و اختلاف سے بچ جاتے ہیں۔

اکثریت کا مسلط کرنا خود اعتراف ہے کہ عوام کی حقیقی رائے کا معلوم کرنا ممکن نہیں بلکہ محال ہے۔ اگرچہ حکمران کا انتخاب اکثریت کی رائے سے طے ہو گیا کیلین خود اس اکثریت کو مفید و کارآمد بنانے میں حکومت کا دبدبہ اور قانون عمومی کا زور کار فرما رہا۔ حکومت کے تسلط نے یہ منوایا کہ اکثریت حکومت کرے لہذا جنہوں نے اس ہٹ دھرمی کو مان لیا ان کے لئے تو اکثریت آراء کا نظام قابل قبول ہے۔

اس نظام اکثریت آراء نے آراء متوسط کے درمیان توازن پیدا کر دیا ورنہ اکثریت میں خود بھی اتفاق و اتحاد نہیں ہے۔



اور اس نظام اکثریت آراء سے تمک بھی اس لئے کیا کہ جو بھی قاعدہ  
 وضابطے اس کے علاوہ بنائے وہ ناکامیوں کا شکار رہے۔ بارہا کی شکست  
 و ریخت کے بعد یہ واحد نظام تھا جس میں قوموں کی سلامتی پائی جا رہی تھی لہذا  
 اس کے معنی یہ نہیں ہیں کہ اکثریت آراء میں خطا و غلطی نہیں ہوتی وہ بھی اس  
 وقت جب روز بروز انحطاط فکری پایا جا رہا ہو، اور ہر انسان خواہشات کا  
 اسیر ہو چکا ہو لہذا ایسی مجبوری میں سربراہ حکومت کے انتخاب کیلئے  
 ”اکثریت آراء“ کا سہارا ہی واحد حل تھا۔

www.kitabmart.in

لہذا عصر حاضر میں سربراہ حکومت یا کسی اور موقعوں پر ووٹنگ  
 (Voting) کے ذریعہ منتخب ہونا یہ ایک تقلیدی نظام ہے جس کا کوئی  
 ربط اسلام سے نہیں ہے۔

اور جن لوگوں کا یہ نظریہ ہے کہ آنحضرتؐ نے اپنے بعد کے خلیفہ کا  
 انتظام انتخاب امت کے سپرد کیا تھا وہ بھی اس کے قائل نہیں ہیں کہ  
 آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ کا مقصد اکثریت آراء تھا چونکہ اس کا کوئی ثبوت  
 گزشتہ تحریروں میں نہیں ملتا۔

اور جیسا ابھی ثابت کر چکا ہوں کہ اکثریت بھی خطا سے محفوظ نہیں  
 ہے لہذا ایسی صورت میں ہمارے لئے روا نہیں ہے کہ اس غلط نظام کی نسبت  
 اس کی طرف دیں جس کی گفت و وحی کی ترجمان اور حق کی ناشر تھی۔

اور اگر ”اکثریت آراء“ کے بجائے کوئی یہ کہے کہ خلیفہ مسلمین کی تعیین کا  
 کام آنحضرتؐ نے ”اتفاق امت“ پر چھوڑ دیا تھا تو یہ بھی غلط ہے اس طرح



کے نظریات اسی وقت صحیح ہوں گے جب یہ مان لیا جائے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے فعل محال سرزد ہو سکتا ہے اور خود حضرت نے عمداً لوگوں کو اس کشمکش میں مبتلا کیا تاکہ اسلام زمین پر کمزور ہوتا رہے، جانیں ضائع ہوں اور مسلمانوں میں مادی و اخلاقی زوال پیدا ہو جائے۔

www.kitabmart.in

لیکن ہادی بشریت و صاحب وحی و رسالت کے لئے ایسی باتیں سوچنا بھی گناہ ہے۔ لہذا تعین خلیفہ رسول کے لئے نہ قانون "اکثریت آراء" صحیح اور نہ قانون "الفاقی امت" درست ہے۔

اور اگر اس کے قائل ہو جائیں کہ آنحضرتؐ نے اپنے جانشین کے انتخاب کا حق ارباب حل و عقد کے سپرد کیا تھا تو بھی مشکل کا حل نہیں بن سکتا کیونکہ ارباب حل و عقد اور اکابر امت تو خود اختلاف و انتشار کے دلدل میں پھنسے ہوئے تھے۔ لہذا خواص میں عولم کی طرح جہاں نفسانی اختلاف اور جذباتی کشمکش تھی وہیں دوسروں کی بہ نسبت شدید تعصب کا شکار بھی تھے، ارباب حل و عقد میں شاذ و نادر ہی کوئی رہا ہو جس میں ذاتی اغراض اور شخصی خواہشات نہ پائے جارہے ہوں یہی وجہ تھی کہ ان میں کی ہر فرد اپنے امکان کے بقدر منصب خلافت کی آرزو مند تھی۔

یہ ممکن ہے کہ خود خلافت کے خواہشمند افراد ایک انسان ہونے کی وجہ سے آرزوئے منصب کرتے رہے ہوں جس کی خود ان کو خبر نہ ہو یا خلافت کی تمنا کرنے کو غلط نہ سمجھتے رہے ہوں یا اپنے میں دوسروں کی بہ نسبت صلاحیت خلافت زیادہ پاتے رہے ہوں۔ لہذا خواہشات نفسانی نے



انہیں وہ دسیں فراہم کیں جس سے وہ اپنے عقیدہ و نظریہ کو مستحکم کرتے ہوئے  
www.kitabmart.in  
خلیفہ بن بیٹھے۔

بلاشبہ ابوبکر کو معلوم تھا کہ ارباب حل و عقد کے فیصلے سے خلیفہ وقت  
کا چناؤ نہیں ہو سکتا اگرچہ وہ خود اسی راہ سے خلیفہ بنے تھے۔ لہذا اپنے بعد  
کے خلیفہ کا تعین انتخاب کے ذریعہ نہیں کیا۔ سقیفہ میں ان کے چناؤ کے وقت  
ان پر جو گزری، جوئے شیر لانے سے کم نہیں تھی، سقیفہ کا چناؤ اس لئے نافذ  
ہو گیا کہ مدینے والے آنحضرت کے ارتحال کی وجہ سے مشغول تھے۔

ابوبکر کے جانشین عمر نے خلیفہ وقت کے انتخاب کے لئے شش نفی  
شوری کی تشکیل کی جس کا ارباب حل و عقد سے دور کا بھی واسطہ نہیں تھا اگرچہ  
یہ لوگ چھ نفر سے زیادہ نہیں تھے لیکن اس کے باوجود ان میں اتحاد رائے کسی طور  
سے نہیں تھا جس کا نتیجہ یہ ہوا کہ باہمی رستہ کشی رہی، حضرت امیر المؤمنین علیہ السلام  
کے الفاظ میں —

عمر بلاشبہ آگاہ تھے کہ شش نفی جیسی مختصر سی جماعت میں بھی اتحاد  
ممکن نہیں ہے لہذا اکثریت کے فیصلے کو ترجیح دی اور اگر طرفین مساوی ہو گئے  
تو چھان اس گروپ کو تھا جس میں عبدالرحمن بن عوف تھے۔  
بہی نہیں بلکہ اس شش نفی کمیٹی پر پچاس آدمیوں کو مسلط کیا کہ وہ  
زبردستی پانچ آدمیوں کو ہم خیال کریں اور اگر کوئی ایک مخالف ہو تو اس کے  
گردن اڑا دی جائے۔

عمر نے یہ ساری قید و شرط کیوں لگائی یہ کیوں کہا کہ اگر تین دن



کے اندر شش نفی کمیٹی کسی فیصلے تک نہ پہنچی تو قتل کر دیا جائے گا۔ بلاشبہ اس کا مقصد یہ تھا کہ اگر نرمی کی جائے گی تو باہمی خون خرابہ ہو جائے گا، لہذا اس کشت و کشتار سے بچنے کے لئے عمر نے یہ روش اختیار کی چونکہ عموماً سربراہ کی تعیین کشت و خون کے بغیر انجام نہیں پاتی۔

www.kitabmart.in

اس روش کو ایجاد کرنے کے معنی یہ ہیں کہ عمر اپنے بعد کے لئے کسی خلیفہ کی تعیین نہیں کرنا چاہتے تھے اور جن تین آدمیوں کی طرف ان کا میلان تھا وہ دنیا سے جا چکے تھے۔ یعنی ابو عبیدہ جراح، سالم مولیٰ ابو حذیفہ اور معاذ بن جبل۔

مجھے قطعاً تعجب نہیں کہ ابو بکر و عمر نے اگر اپنی چالاکی سے یہ بھانپ لیا کہ خلافت کی تعیین اگر عوام سے متعلق کر دی جائے گی تو خون خرابہ ہوگا بلکہ تعجب تو ان لوگوں پر ہے جو صاحب وحی پیغمبر کی طرف اس خونی نظام کی نسبت دیتے ہیں جس نے وحی کے بغیر کوئی حکم ہی نہیں دیا۔

لطف تو یہ ہے کہ اس عظیم بہتان اور غلطی کے بعد بھی لوگ اپنے کو مسلمان اور عارف رسول اکرم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کہتے ہیں۔

محاصرے کے دوران موت و حیات کی کشمکش میں بھی اگر لوگوں نے عثمان کی بات مان لی ہوتی تو وہ اپنے بعد کے خلیفہ کا تقرر کر دیتے۔ لیکن یہ ان کے لئے ممکن نہ تھا کیونکہ ہر طرف سے گھراؤ کرنے والے خلافت سے دست بردار ہونے کا مطالبہ کر رہے تھے۔

میرے خیال میں اس نظام (ارباب حل و عقد) کے ناکارہ ہونے



کی مضبوط دلیل یہ ہے کہ اس راہ سے سوائے ابوبکر اور حضرت علیؑ کوئی دوسرا  
www.kitabmart.in خلیفہ منتخب نہیں ہوا۔

”عمر کے بقول — ابوبکر کی بیعت ایک حادثہ ہے جس کی  
حقانیت کی کوئی دلیل نہیں، خدا مسلمانوں کو اس بیعت  
کے شر سے محفوظ رکھے۔“

اگرچہ خود عمر نے ابوبکر کی خلافت کے پائے مضبوط کئے تھے، اور یہ بھی  
کہا تھا —

”اگر کسی نے اس انداز سے بیعت کا مطالبہ کیا تو نہ اس کی  
بیعت کی کوئی اہمیت ہے اور نہ بیعت کرنے والوں کی کوئی  
ذمہ داری ہے۔“

اربابِ حل و عقد نے حضرت علیؑ کی خلافت کو قانونی درجہ دیا اور خود  
ان ہی لوگوں نے بیعت سے ہاتھ کھینچ لیا در آنحالیکہ زمانہ آنحضرتؐ کو زیادہ  
دن نہیں گزرا تھا — اور بیعت توڑنے والے بھی بزرگ اصحاب تھے۔  
نتیجہ میں جنگِ جمل و صفین کا رن پڑا اور ہزاروں بے گناہ مارے گئے  
شریعت کی توہین ہوئی اور اسلامی پیشرفت کو دھچکہ پہنچا۔  
ابوبکر اور حضرت علیؑ کے علاوہ جو بھی خلیفہ بنا استخلاف یعنی  
خلیفہ قبل نے نامزد کیا یا تلوار کی باڑھ سے دہلیزِ اقتدار تک پہنچایا۔



تلوار نے اسی راہ میں نمایاں کردار ادا کیا، ملت اسلامیہ کو خون کے

www.kitabmart.in

دریا میں ڈبو دیا۔

اسی تصور نے کہ خلیفہ رسول کی تعیین کا حق عوام کو ہے، خلافت کے

حاصلیوں کو بے دریغ کشت و خون پر اکسایا۔

اسی تصور سے طلحہ و زبیر کو جنگ جمل کا موقع ملا اور معاویہ میں ہر

جرم کے کرنے کی جرأت پیدا ہوئی، عبداللہ بن زبیر نے چند روزہ خلافت

پائی اور بنی عباس کو بنی امیہ کے خلاف صف آرائی کا موقع ملا۔ اسی تصور

نے کہ سربراہ کا انتخاب عوام کے ہاتھوں میں ہے، تاریخ کو رنج و محن سے

بھر دیا۔

جب میرے نزدیک یہ ثابت ہو گیا کہ عوامی انتخاب ایک ناقص

و ناکارہ نظام ہے — پھر کیونکر پیغمبر اسلام صلی اللہ علیہ وآلہ جیسا

حکیم الہی اس نظام کو معین کر سکتا ہے۔

عجیب بات ہے کہ پیغمبر اسلامؐ کو اس نظام کے باطل و فاسد

ہونے کی خبر نہ ہو لیکن ام المؤمنین عائشہؓ اس سے باخبر ہوں لہذا ایک دن

عمر کے پاس ان کے بیٹے عبداللہ کے ذریعہ کہلایا کہ —

”آنحضرتؐ کی امت کو بغیر سرپرست نہ چھوڑنا۔ ان کے لئے

کسی خلیفہ کو معین کرو کیونکہ تمہارے بعد کہیں اختلاف

و انتشار کا شکار نہ ہو جائے۔“

پتہ نہیں کیوں کسی نے آنحضرتؐ کو یہ مشورہ نہیں دیا کہ وہ اپنے



بعد کے لئے خلیفہ معین فرما جائے یا کم از کم طریقہ انتخاب ہی بتا جائے ورنہ لوگوں میں پھوٹ پڑ جائے گی جس طرح عائشہ نے عمر سے کہا تھا؟

یہ کیوں کر ہو سکتا ہے کہ لوگوں نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے سوال نہ کیا ہو جبکہ ہر چھوٹے بڑے سوال کر رہے تھے۔

حق تو یہ ہے کہ حضرتؐ سے پوچھا بھی گیا اور آنحضرتؐ نے جواب بھی دیا لیکن تاریخ نے ان جیسے موارد سے چشم پوشی کی جبکہ شیعہ تاریخ میں ایسے سوال و جواب کا سراغ ملتا ہے۔

[www.kitabmart.in](http://www.kitabmart.in)

## عوامی انتخاب بلا دلیل ہے

خلیفہ رسولؐ کی تعیین میں عوامی انتخاب سے متعلق جتنی خرابیاں گزشتہ سطروں میں پیش کیں اگر سب سے چشم پوشی کر لوں تو بھی مسئلہ حل نہیں ہوتا کیونکہ میں اس نظام کے حامیوں سے سوال کرنا چاہتا ہوں کہ یہ بتا کہ عوامی الیکشن کی حقانیت و صحت پر کتاب و سنت میں کون سی دلیل آتی ہے؟

اے کاش کوئی بتاتا کہ آنحضرتؐ نے فرمایا ہے کہ خلیفہ کے انتخاب کا حق ارباب حل و عقد کو ہے۔

جب کہ اس طرح کی باتوں کو بآسانی نقل ہو جانا چاہئے تھا کیونکہ آغاز اسلام سے اقتدار انہیں لوگوں کے ہاتھوں میں تھا جو اس طرح کی باتوں کے طرفدار و دعویدار تھے۔ لہذا ایسی صورت میں کوئی یہ نہیں



کہہ سکتا کہ اس طرح کے آثار ہم سے پوشیدہ رہے یا راویوں نے نقل نہیں  
کئے۔ جبکہ اس کے برعکس قرآن یہ کہتا ہے :

”تمہارا پروردگار جو چاہتا ہے پیدا کرتا ہے اور جسے

چاہتا ہے منتخب کرتا ہے اور اس انتخاب کا حق تم

لوگوں کو نہیں ہے۔“

www.kitabmart.in

لہذا نہ یہ کہ پیغمبر اسلام کی طرف سے ایسا کوئی ارشاد نہیں جس  
پتہ چلے کہ عوام کو سربراہ امت اسلامیہ کے انتخاب کا حق دیا ہے بلکہ قرآن  
نے صراحت فرمادی ہے کہ عوام کو یہ حق نہیں ہے کہ وہ کسی کو منتخب کرے۔

## سوال

کیا یہ نہیں کہا جاسکتا کہ — آنحضرتؐ اپنے بعد کے خلیفہ کے موضوع  
سے بے خبر نہیں تھے لیکن بطور نص یعنی صراحت سے اپنے کسی صحابی کو جانشین  
نہیں بنایا۔ لہذا حضرت کے اس انداز نے ثابت کر دیا کہ حضرت کی مراد  
یہی تھی کہ ان کا خلیفہ عوام کی رائے سے چنا جائے۔

## جواب

پہلی نظر میں تو یہ فکر صحیح معلوم ہوتی ہے کہ آنحضرتؐ نے بطور



نص صراحت کسی کو خلیفہ نامزد نہیں کیا — لیکن درحقیقت یہ غلط ہے کہ آپ نے بطور نص کسی کو خلیفہ معین نہیں کیا — لہذا ضروری ہے کہ اس نص کا جائزہ لیں جو شیعہ و سنی ابو بکر و علی بن ابی طالب کے لئے بیان کرتے ہیں — اگلے صفحات میں اس کی طرف بحث کروں گا۔

مسئلہ خلافت نے ملت اسلامیہ کا شیرازہ بکھیر کر رکھ دیا خود بھی آنحضرت کو اس کی خبر تھی کہ ان کے بعد امت میں خلافت کے موضوع پر شدید اختلاف رونما ہوگا، جنگ کا بازار گرم ہوگا، مسلمانوں کے وقار کو ٹھیس پہنچے گی اور اسلام کا بھرم جاتا رہے گا — کیا ان حالات میں آنحضرتؐ کا جانشین معین نہ کرنا صحیح ہے یہ باتیں تو کسی عاقل رہنما کیلئے بھی روا نہیں ہیں؟

[www.kitabmart.in](http://www.kitabmart.in)

اور — جب آنحضرتؐ نے بذریعہ نص کسی کو نامزد نہیں کیا تو کیا آپ کے لئے یہ مناسب نہیں تھا کہ صراحت فرمادیتے کہ میں نے — خلیفہ کی تعیین کا کام حل و عقد کے سپرد کیا — یا — اس کا حق اہل مدینہ کو ہے — یا یہ خلافت پایہ تخت کے عوام میں محدود رہے گی .... اور پھر انہیں میں سے کسی ایک یا دو کے سپرد فرما دیا ہوتا دجیا کہ اہل سنت کا عقیدہ بھی ہے)

بہر حال حضرتؐ کو چاہئے تھا کہ امام کے شرائط بتا دیتے تاکہ لوگ اسی روشنی میں خلیفہ کا چناؤ کر لیتے۔  
کیا آنحضرتؐ کی خموشی کے بعد وہ شخص مستحق عقاب و کفر قرار



پائے گا جو نہ حل و عقد کو تسلیم کرتا اور نہ کثرت آراء کو حق سمجھتا؟  
 بار الہا — ! تو گواہ رہنا، سمجھ میں نہیں آتا آنحضرت صلی اللہ  
 علیہ وآلہ وسلم کے سکوت کو کیونکر دلیل قرار دوں وہ بھی خلافت حبسے  
 عظیم مسئلے میں جو ہر عہد و زمانہ کے مسلمانوں کے لئے اختلاف و انتشار کا  
 سبب ہے جبکہ حق تو یہ تھا کہ خلیفہ کی تعیین صاف و صریح دلیل کے ذریعہ  
 پیش کی جاتی !

www.kitabmart.in

خدایا — ! تو شاید ہے کہ اس طرح کی کسی چیز پر اسی وقت  
 ایمان لاسکتا ہوں جب عقل و خرد کے سرمایہ کو بالائے طاق رکھ دوں۔  
**اختلاف امت رحمت**

مجھے ایسا محسوس ہو رہا ہے کہ میری گزشتہ سطوریں جس میں ارباب  
 حل و عقد سے متعلق بحث کی ہیں وہ عقیدہ کی گرفت سے خارج نہ ہوئیں  
 جبکہ میں نے یہ طے کیا تھا کہ جو کچھ کہوں گا ایک غیر جانبدار کی حیثیت سے  
 کہوں گا۔

لیکن آپ ہی فرمائیں کیونکر اپنے ہیجان و اضطراب کو کم کروں  
 اور آنحضرتؐ کے خاموش رہنے کی کیا توجیہ کروں۔

کیا اپنے کو اس حدیث کی روشنی میں مطمئن کروں جس میں آپؐ نے  
 فرمایا تھا — ہماری امت کا اختلاف رحمت ہے۔ چونکہ آپؐ کو  
 اپنی امت سے حد درجہ مہر و محبت تھی لہذا اس رحمت کی خاطر صاف



و صریح کسی کو خلیفہ نامزد نہیں کیا۔

ضرورت ہے اسلامی بنیادوں اور اصولوں کی روشنی میں اس حدیث کی توجیہ و تفسیر کی جائے ورنہ اس طرح کی حدیث اس نبی اعظم پر شدید بہتان ہے جو اتحاد کا نقیب جس نے اسلامی اخوت کے ذریعہ عربوں کو زمانہ جاہلیت کے دیرینہ تعصب و اختلاف و انتشار سے جھٹکا راولایا۔ اسلام کا سب سے بڑا کارنامہ اور ظہور اسلام کا سب سے بڑا اثر یہی ہے کہ اس نے لوگوں کو ایسے اعلیٰ اتحاد کی دعوت دی جس کی کوئی مثال دنیا میں نہیں، اسلام نے قوموں اور قبیلوں میں پائی جانے والی ہر قسم کی غیرت و دوئی کو مسمار کر کے رکھ دیا۔

اسلام کا نعرہ ہی ہے :

انما المؤمنون اخوة — مومن بھائی بھائی ہیں۔

۱۔ یہ حدیث شیعہ و سنی دونوں فرقوں میں پائی جاتی ہے لیکن حضرات ائمہ علیہم السلام نے جو

توجیہ فرمائی ہے وہ ظاہر حدیث سے بالکل مختلف ہے۔

ایک شخص نے امام صادق سے سوال کیا یہ حضرت کی حدیث ہے تو آپ نے فرمایا : ہاں

جس پر سوال کرنے والے نے کہا کہ اگر اختلاف رحمت ہے تو اجتماع عذاب ہے جس کے جواب میں

فرمایا : اس حدیث کے وہ معنی نہیں جو تم لوگ سوچ رہے ہو۔ یہ حدیث آیہ لولا نفوس کل فرقۃ

کی تفسیر ہے۔ یہاں اختلاف سے مراد لوگوں کا آنحضرت کی خدمت میں سوالات کے لئے

آمد و رفت رکھنا ہے اور پھر اپنے ملکوں میں پھیل جانا ہے۔ اسی مضمون کو مرحوم صدوق نے



اسلام نے باہمی اتحاد و دوستی پر جس قدر زور دیا اور اس کو مستحکم بنانے میں جتنی سعی کی اس کے بیان و بردہان کی ضرورت نہیں، اسلام کا منشا رہا کہ مومن آپس میں آہنی دیوار بن کر ایک دوسرے کو اپنے وجود سے شکست ناپذیر بنادیں، اسے عملی بنانے کے لئے نماز جماعت و جمعہ کا حکم دیا، حج کو واجب قرار دیا، غیبت، غیب جوئی، تحقیر اور بہتان کو حرام بتایا اور اس جیسے بے سہما احکام ہیں جس سے شیرازہ اسلام کو بکھرنے سے روکا ہے۔

کیا ان شواہد کے بعد یہ کہا جاسکتا ہے کہ آنحضرتؐ نے اختلاف کی طرف لوگوں کو دعوت دی بلکہ اس اختلاف کو جامہ عمل پہنانے کے لئے بھرپور کوشش کی درحقیقت یہ آنحضرتؐ پر صریحی جھوٹ اور بہتان عظیم ہے۔ کریم! لفظش فکر و قلم سے پناہ مانگتا ہوں۔

www.kitabmart.in

## حقیقت اجماع

حق تو یہ ہے کہ میں نے برادران اہل سنت میں کسی کو نہیں دیکھا کہ اس نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے خلیفہ نامزد نہ کرنے کی وجہ ارباب حل و عقد کی موجودگی کو بتایا ہو، مگر معدودے چند۔ اور کسی نے یہ بھی نہیں کہا کہ پیغمبر اسلامؐ کا خلیفہ معین نہ کرنا ہی اس بات کی دلیل ہے کہ ارباب حل و عقد کے ذریعہ مسئلہ حل کیا جائے۔



ارباب حل و عقد کی حقانیت پر اہل سنت کا استدلال یہ ہے کہ صدر اول کے مسلمانوں نے اسی راہ سے ابو بکر کو خلیفہ بنایا تھا لہذا یہ اس بات کی دلیل ہے کہ ارباب حل و عقد کا اجماع کافی ہے۔

اہل سنت حضرات اجماع کو حجت سمجھتے ہیں چونکہ ان کے پاس حضرت کی یہ حدیث ہے :

www.kitabmart.in

”ہماری امت نہ غلطی پر اجماع کر سکتی ہے نہ گمراہی پر۔“

لیکن شیعوں کے نزدیک ایسا اجماع صحیح نہیں، ان کے یہاں اجماع اس وقت حق ہوگا جب امام بھی اجماع کرنے والوں میں شریک ہو اور اجماع سے امام کی منشاء ظاہر ہو رہی ہو چونکہ ابو بکر کی بیعت پر امیر المؤمنین رضی اللہ عنہ نہیں تھے لہذا شیعوں کے نزدیک سقیفہ کا اجماع کوئی حقیقت نہیں رکھتا۔

یہی نہیں، شیعہ تو یہ بھی کہتے ہیں کہ کسی طرح کے اجماع سے ابو بکر کی بیعت کو صحیح ثابت نہیں کیا جاسکتا کیونکہ — حق — علیؑ کے ساتھ ہے۔ وہ جہاں ہوں گے حق وہاں ہوگا۔ سقیفہ میں وہ نہیں تھے لہذا حق وہاں نہیں تھا اور ساتھ ہی ساتھ بنی ہاشم نے بھی بیعت کا بائیکاٹ کیا، سعد بن عبادہ اور ان کے بیٹے نے اس بیعت کی مخالفت کی، جلیل القدر صحابہ مثلاً سلمان، ابوذر، مقداد، عمار، زبیر، خالد بن سعید، حذیفہ بریدہ اور دوسرے اس اجماع کو تسلیم نہیں کرتے تھے۔



اور اگر ان میں سے کچھ نے بعد میں بیعت کر لی بھی تو صرف اسلام کی حفاظت اور مسلمانوں کے درمیان اتحاد مقصود تھا۔ جن لوگوں نے بیعت نہیں ان کے لئے یہ بھی نہیں کہا جاسکتا کہ وہ لوگ ارباب حل و عقد میں نہیں تھے کیونکہ ان کی سیرت و زندگی سے کون بے خبر ہے۔

www.kitabmart.in

شیعہ تو یہاں تک کہتے ہیں کہ اگر — اجماع — صحیح تھا تو بعد میں کسی خلیفہ کا انتخاب اجماع سے کیوں نہیں ہوا کیونکہ ابو بکر کے علاوہ جو بھی خلیفہ بنا یا اس کو اس کے بعد والے نے نامزد کیا یا تلوار کے زور سے اقتدار تک پہنچا — صرف ایک حضرت علیؑ تھے جن کی امامت پر آنحضرتؐ کی صراحت ہے آپ کے انتخاب میں عوام کا کوئی دخل نہیں۔

یہی وہ باتیں ہیں جس پر دونوں فرقے آپس میں اختلاف رکھتے ہیں میں دونوں کی دلیلوں کے سامنے دم بخود ہوں۔

میری کوشش ہے کہ حادثہ سقیفہ کی مختلف پہلوؤں سے تحقیق کروں اس میں سب اہم مسئلہ انتخاب کا ہے۔

کیا مجھ میں یہ جرأت ہے کہ کسی ایک فریق کی حمایت میں رائے دوں؟ ابھی جلدی ہے آئندہ صفحات حقیقت کی خود ترجمانی کریں گے۔

اگرچہ میری دلی خواہش تھی کہ حادثہ سقیفہ کی تحقیق سے پہلے بلکہ حضرت علیؑ کی امامت کے شواہد کے ذکر کرنے سے پہلے بحث کا نتیجہ و پنچوڑ پیش کروں لیکن مسائل کچھ ایسے گڈمڈ اور باہم دست و گریباں ہیں کہ ناچار آئندہ صفحات کا انتخاب کرنا پڑا۔



میں یہی چاہتا ہوں کہ طرفین کی دلیلوں سے قطع نظر گزشتہ مباحث کی مدد سے وہ بات پیش کروں جو عقل و دانش سے قریب ہو۔ بشرطیکہ آپ تھوڑی دیر میرے ساتھ رہیں۔

[www.kitabmart.in](http://www.kitabmart.in)

ہم آپ دونوں ہم خیال ہیں کہ آنحضرتؐ نے انتخابِ امامت سے متعلق اربابِ حل و عقد کو کوئی حق نہیں دیا درآنحالیکہ ضرورت اس بات کی تھی کہ حضرت اس موضوع کو صاف و صریح ذکر فرماتے۔ کیوں پیغمبر اسلام خاموش رہے؟

کیا عہد ایسا کیا تاکہ مسلمان گردابِ نزاع و اختلاف میں پھنسے رہیں یا کوئی قانون بنا کر گئے ہیں۔؟

حق یہ ہے کہ کوئی قانون مرتب نہیں فرمایا جس سے خلیفہ معین کیا جاسکے۔ لہذا ایسی صورت میں اجماع کی کوئی حیثیت نہیں رہ جاتی چونکہ پیغمبر اسلام کا مقرر کردہ قانون نہیں ہے۔ نہ حضرت باری تعالیٰ نے اپنے نبی کے ذریعہ اس کی حقانیت کی گواہی دلائی۔ بلکہ گزشتہ صفحات پر یہ لکھ چکا ہوں کہ دلیلیں تو یہ ثابت کرتی ہیں کہ اجماع قطعاً باطل ہے آنحضرتؐ نے بنام اجماع کوئی قانون مرتب نہیں فرمایا تھا۔

لہذا ایسی صورت میں اجماع بھی آنحضرتؐ پر ایک تہمت ہے جیسی اور تہمتیں لگائی گئیں۔

یہ تو ایک رخ تھا۔ دوسرا رخ یہ ہے کہ جو افراد سقیفہ میں جمع ہوئے تھے ان کی وہاں موجودگی کی کیا دلیل تھی کیا اہل مدینہ اور



مسلمانوں سے مشورہ کر کے وہاں اکٹھا ہوئے تھے ؟

اس اجتماع کے برحق ہونے کا انحصار — اجتماع — پر ہے  
درآخی لیکہ خود اجتماع ہی ثابت نہیں — لہذا سقیفہ کی کارروائی ابتداء  
سے بے اساس و بے بنیاد تھی — اسی لئے تو عمر بن خطاب سعد بن عبادہ  
کے لئے کہتے تھے کہ —

www.kitabmart.in

”اس فتنہ گر کو قتل کر دو خدا پر باد کرے۔“

سوال یہ ہے کہ سعد بن عبادہ کیوں لائق گردن زدنی ہیں جبکہ ان کا  
آنا ہی قصور تھا کہ انہوں نے بغیر کسی ثبوت محکم کے اپنے کو خلافت کا مستحق سمجھتے  
ہوئے بیعت کا مطالبہ کیا۔ اگر آنحضرت نے غلیفہ کی تعیین کا حق ارباب صل و  
عقد کو دے دیا تھا تو اس کی روشنی میں سعد بن عبادہ لائق گردن زدنی نہ  
تھے اور اگر سعد کا دعوائے خلافت غلط ہے تو جو بھی بغیر کسی دلیل محکم کے  
دعوائے خلافت کرے وہ بھی بقول عمر سراڑا دینے کے لائق ہے۔

کیا حاکم قریشی ہوگا ؟

”الائمة من قریش“ آنحضرت کے خلفاء و جانشین قبیلہ قریش  
سے ہوں گے کیا اس حدیث سے بھی استدلال کیا جاسکتا ہے ؟ مہاجرین  
اس وقت تک اس حدیث سے آشنا نہیں تھے یا انہوں نے مناسب  
نہیں سمجھا کہ اس حدیث سے استدلال کریں اسی لئے قول صحیح کی بناء پر  
اس حدیث سے استدلال نہیں کیا گیا۔



صرف ابوبکرؓ تھے جنہوں نے رسول اکرمؐ سے اپنی قرابتداری کا حوالہ دیتے ہوئے کہا کہ — :

”عرب، قریش کے علاوہ کسی کے لئے خلافت کے روادار

www.kitabmart.in

نہیں ہیں۔“

## خلافت ابوبکرؓ کی دلیل

گزشتہ صفحات میں یہ ثابت نہ کر سکا کہ آنحضرتؐ نے تعینِ امامت کا حق اربابِ حل و عقد یا امتِ اسلامیہ کے سپرد کیا تھا، اس جگہ اس موضوع کو عنوان قرار دے رہا ہوں کہ اگر آنحضرتؐ نے امام و خلیفہ معین فرمایا تو وہ کون تھا؟

کیا یہ صحیح ہے کہ وہ خلیفہ ابوبکرؓ ہیں - ؟

اگر کوئی تحقیق کی نگاہ سے مطالعہ کرے گا تو اس پر واضح ہو جائیگا کہ وہ روایتیں جو ابوبکرؓ کی خلافت کی دلیل و نص ہیں ساری کی ساری جھوٹی و جعلی ہیں، کیونکہ خود ابوبکرؓ کہتے ہیں — :

”اے کاش وقتِ آخر آنحضرتؐ سے پوچھ لیا ہوتا کہ ان کا جانشین کون ہوگا اگر یہ معلوم ہو جاتا تو جو خلافت کے اہل تھے ان سے برسرِ بیکار نہ ہوتا۔“

اس سے واضح ابوبکرؓ کے جانشین عمرؓ کا قول ہے جس کی موت

سے قبل کہا تھا — :



”آنحضرتؐ نے جانشین معین نہیں کیا تھا۔“

ایک وضاحت حضرت عائشہ کی زبان سے بھی ہے درآنحالیکہ وہ اپنے والد ابوبکر کی خلافت کو مضبوط بنانے میں بہت سرگرم تھیں لیکن جب ان معظّمہ سے پوچھا گیا کہ آنحضرتؐ نے کس کو خلیفہ بنایا تو فرمایا —  
 ”حضرتؐ نے کسی کو خلیفہ نہیں بنایا“

حیرت ابن حزم سے ہے — قول عمر کی توجیہ کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ عمر کو اگر خلافت ابوبکر کی نص نہیں معلوم تھی تو کوئی تعجب نہیں انھیں بہت سے ادا امر رسول خدا کی خبر نہیں تھی یا ممکن ہے عمرو عائشہ کا مقصد یہ رہا ہو کہ آنحضرتؐ نے کسی کو تحریری طور پر خلیفہ نامزد نہیں کیا تھا — یہ تو صحیح ہے کہ تحریری طور سے کسی کو آنحضرتؐ نے خلیفہ معین نہیں کیا تھا اگر عمرو کو خلافت ابوبکر کے شواہد معلوم نہیں تھے تو دوسرے بدرجہ اولیٰ اس سے بے خبر رہے ہوں گے۔

لیکن بعید ہے کہ عمرو عائشہ کے انکار سے یہ مراد ہو کہ کوئی تحریری دستاویز نہیں تھی۔

عائشہ و عمر کے انکار کے بعد ابوبکر کی خلافت کا اعتبار جاتا رہا اور جب نص کا یہ حال ہے تو اسی نص کی روشنی میں اجماع کی حقیقت بھی سامنے آجاتی ہے اور سقیفہ کی ساری کاروائی بھی بے نقاب ہو جاتی ہے، ابوبکر، سقیفہ کے دن ابو عبیدہ اور عمر کو خلافت کے لئے مقدم کرتے ہوئے کہتے ہیں کہ — :



”میں ان میں سے کسی ایک کی خلافت پر راضی ہوں۔“

اگر آنحضرت نے انہیں نامزد کیا ہوتا تو انہیں اس کی خبر ہوتی اور اگر بار خلافت سے انکار مقصود تھا تو اس کی طرف اشارہ کرتے جبکہ ان کی گفتگو سے پتہ چلتا ہے کہ انہیں اپنے متعلق کسی نص کی خبر نہیں تھی اور نہ ہی بار خلافت اٹھانے سے انکار تھا۔

www.kitabmart.in

اس سے واضح تر خود ابو بکر کا اسی دن کا خطبہ ہے جس میں کہا:  
”عرب اس منصب خلافت کو قریش کے علاوہ کسی کیلے  
روا نہیں سمجھتے چونکہ یہی قریش خاندان و نسب کے اعتبار  
سے دوسروں سے بہتر ہیں۔“

اگر ابو بکر کے لئے آنحضرت کی طرف سے کوئی نص ہوتی تو عرب  
خود غیر از ابو بکر کسی کے لئے خلافت کو پسند نہ کرتے۔ اور ابو بکر بھی بغیر کسی  
شرم و حیا کے خلافت کی آمادگی کا اظہار کر دیتے۔  
لہذا یہ بات ثابت ہے کہ ابو بکر کی خلافت کے لئے کوئی نص نہیں  
تھی جو بھی ہے وہ فرضی و جعلی ہے۔

اس جعل کی وجہ ہوئی کہ جن لوگوں نے ابو بکر کی خلافت کی مخالفت  
کی وہ ایسے نہیں تھے جنہیں نظر انداز کیا جاسکتا اور اجماع کی سپر سے ان کی  
مخالفت کا دفاع بھی ممکن نہیں تھا لہذا ناچار یہ حدیثیں استحکام خلافت  
کی خاطر گڑھی گئیں ہیں۔

یہ وہ اسباب و علل تھے جس نے ایسے مرتجع جھوٹ پر اکسایا جس کا



نتیجہ یہ ہوا کہ یہ حدیثیں طالب حق و حقیقت کی راہ کا روڑا بن گئیں۔  
ان جھوٹی حدیثوں کا اثر یہ بھی ہوا کہ ایسے راویوں کی روایت سے  
اعتبار و اعتماد جاتا رہا جن کی طرف یہ جعلی و نقلی حدیثیں منسوب ہوئیں۔

www.kitabmart.in

## داستانِ نماز

اہل سنت کی ایک دلیل خلافت ابو بکر کے برحق ہونے کی یہ ہے  
کہ انہوں نے آنحضرتؐ کی بیماری میں مسلمانوں کی امامت کی تھی۔  
یہ تو صحیح ہے کہ ابو بکر نے مسلمانوں کے ساتھ نماز پڑھی لیکن اگر  
اسے صحیح مان لیا جائے کہ انہوں نے نماز پڑھائی تو اس سے نص تو درکنار  
اشارہ بھی نہیں ملتا کہ وہ مسلمانوں کے آنحضرتؐ کے بعد خلیفہ و امام ہیں۔  
چونکہ نماز کی امامت کوئی ایسا اہم مسئلہ نہیں ہے جس سے نتیجہ  
نکالا جائے کہ جس نے نماز پڑھائی بس وہ خلیفہ ہو گیا وہ بھی اس وقت  
جب اہل سنت کے یہاں ہر فاجر و فاسق کی اقتداء میں نماز پڑھی  
جاسکتی ہے۔

عصرِ پیغمبر اسلامؐ کا معمول تھا کہ لوگ آنحضرتؐ کی ایما پر ایک  
دوسرے کی اقتداء میں نماز جماعت پڑھتے۔

خود اس کی تائید روایت سے بھی ہوتی ہے کہ جب ابو بکرؓ و  
بن عوف کے خاندانی اختلاف کو حل کرنے گئے تو مرسل اعظم کی اجازت  
کے بغیر نماز جماعت پڑھائی۔



مجھے یقین نہیں ہے کہ یہ روایت صحیح ہو کہ آنحضرتؐ نے کچھ دن ابو بکر کو نماز جماعت پڑھانے پر مامور کیا تھا چونکہ یہ مسئلہ ہے کہ ابو بکرؓ شکر اسامہ میں شریک تھے جو مدینہ سے باہر تھا، آئندہ اس کی طرف اشارہ ہو گا کہ — آنحضرتؐ نے شکر میں شامل ہونے کا حکم دیا تھا اور تاکید کی تھی کہ شکر فوراً روانہ ہو جائے — ایسی صورت میں یہ کیونکر مانا جاسکتا ہے کہ ابو بکرؓ نے آنحضرتؐ کی نیابت میں نماز پڑھائی۔

www.kitabmart.in

یہ ملتا ہے کہ جس دوشنبہ کو آنحضرتؐ کا ارتحال ہونا ہے ابو بکرؓ نے نماز صبح منعقد کی لیکن نماز ختم ہونے سے پہلے ہی آنحضرتؐ بیت الشرف سے دو آدمیوں کے کاندھوں پر سہارا دیتے ہوئے برآمد ہوئے۔ پائے مبارک درد کی وجہ سے زمین پر خط دیتے جا رہے تھے — لوگوں نے آپؐ کی اقتداء میں نماز ادا کی ابو بکرؓ آپ کے پیچھے ہوئے۔

ابو بکرؓ کی نماز پڑھانے والی روایت کی تنہا راوی عائشہ ہیں۔ انہوں نے حضرت سے اس قدر سوالات کئے کہ حضرت نے غضبناک ہو کر فرمایا:

”بلاشبہ تم لوگ صواحب یوسف ہو“

یعنی جس طرح مصر کی عورتوں نے حضرت یوسف کو راہ صحیح سے منحرف کرنا چاہا تھا تم بھی مجھ کو حق کی راہ سے منحرف کرنا چاہتی ہو۔

ایک طرف عائشہ سے یہ روایت ہے کہ ابو بکرؓ نے نماز پڑھائی دوسری طرف انہیں معطر سے یہ روایت ہے کہ — روز وفات بیت الشرف سے اسی نماز کو پڑھانے کے لئے تشریف لائے جبکہ ضعف سے دو آدمیوں کے



کا ندھوں پر تکیہ کئے ہوئے تھے۔

اگر آنحضرتؐ نے ابو بکر کو نماز کے لئے اس لئے بھیجا تھا کہ لوگوں کو اشارہ مل جائے کہ وہ ان کے جانشین و خلیفہ ہیں تو پھر کیوں درو پاکے باوجود بیت الشرف سے نکلے اور لوگوں کو بیٹھ کر نماز پڑھائی۔

www.kitabmart.in

بے جا صفائی

ممکن ہے کوئی یہ کہے کہ صف جماعت میں ابو بکر نے آنحضرتؐ کی اقتدار کی لیکن مسلمانوں نے ابو بکر کی — مگر یہ توجیہ بالکل غلط ہے کیونکہ امت بہر حال سرکار رسالتؐ فرما رہے تھے کیونکہ اگر امام جماعت ابو بکر تھے تو اس کے معنی یہ ہیں کہ خود ابو بکر نے آنحضرتؐ کی اقتدار نہیں کی اور اگر سرکار رسالت امام جماعت تھے تو پھر نمازیوں نے ابو بکر کی اقتدار نہیں کی اگر اس واقعہ کو بہت زیادہ اہمیت دی جاسکتی ہے تو یہ کہا جاسکتا ہے کہ پیغمبر اسلام صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم چونکہ بیماری کی وجہ سے بیٹھ کر نماز پڑھ رہے تھے اور ابو بکر بالکل ان کی پشت پر کھڑے تھے لہذا جماعت والوں نے صنعف کی وجہ سے نہ حضرت کی قرأت سنی اور نہ ہی بیٹھ کر پڑھنے کی وجہ سے آپؐ کا رکوع و سجود دیکھا بلکہ حضرتؐ کے عمل کی تشخیص ابو بکر کے ارکان سے دی۔



اس طرح کی جتنی حدیثیں ہیں سب کی سب ام المؤمنین عائشہ سے مروی ہیں جس میں اضطراب کے ساتھ ساتھ نو وہ جگہیں ہیں جس میں ضابطہ حدیث کی رو سے تضاد و اختلاف پایا جاتا ہے۔

www.kitabmart.in

## ۱۔ انکارِ عمر

• بعض حدیثیں کہتی ہیں کہ جس وقت عائشہ نے سوال کیا کہ نماز کون پڑھائے گا تو آنحضرتؐ نے جواب میں فرمایا — :  
”عمر سے کہو پڑھا دیں۔ لیکن عمر نے انکار کیا اور ابوبکر کو مقدم کیا۔“

• بعض حدیث میں ہے کہ آنحضرتؐ نے براہ راست عمر کو مامور کیا۔ لیکن عمر نے بلال کے ذریعہ آپؐ کو مطلع کیا کہ ابوبکر در مسجد پر موجود ہیں تب حضرتؐ نے ابوبکر کو حکم دیا۔  
• بعض میں ہے کہ عمر نے حضرتؐ کی اجازت کے بغیر نماز پڑھا دی جب حضرتؐ نے عمر کی آواز سنی تو فرمایا :

”نہ خدا کو یہ پسند ہے اور نہ مومنین کو۔“

• بعض حدیثوں میں ہے کہ پیغمبر اسلامؐ نے ابوبکر سے کہا کہ جس نماز کو عمر نے پڑھایا ہے اس کو دوبارہ پڑھایا جائے۔  
• کہیں پر ہے — عمر نے نماز پڑھائی، ابوبکر غائب تھے۔  
• کچھ میں ہے کہ آنحضرتؐ نے ابوبکر سے نماز پڑھانے کے لئے کہا



ابوبکر نے عمر سے کہا لیکن انہوں نے انکار کر دیا۔

۲۔ کس سے کہا؟

اس میں بھی اختلاف ہے کہ پیغمبر نے نماز پڑھانے کا حکم کس کے ذریعہ دیا تھا۔ کہیں پر عائشہ کا نام ہے تو کہیں پر بلال و عبد اللہ بن زمعہ کا۔

۳۔ یا یہ یا وہ

• ابوبکر کی امامت کے لئے آنحضرت سے کون ملا تھا۔ بعض حدیثوں میں ہے، تنہا عائشہ تین بار یا اس سے زیادہ آنحضرت کے پاس گئیں تھیں۔  
• کہیں پر ہے کہ ابتداء عائشہ نے کی پھر ایک بار یا دو بار حفصہ نے مراجعہ کیا تو حضرت نے انہیں ڈانٹا جس پر حفصہ نے عائشہ سے کہا تم کبھی میری خیر خواہ نہیں تھی۔

۴۔ کون سی نماز؟

یہ بھی ایک سوال ہے کہ وہ کون سی نماز تھی جس کے لئے حضرت نے مامور کیا تھا۔ بعض روایات نماز عصر بتاتی ہیں اور بعض میں عشاء و صبح کا ذکر ہے۔

۵۔ نکلے یا نہیں

بعض روایات بتاتی ہیں کہ آنحضرت بیت الشرف سے مسجد میں



دوسری روایت میں ہے کہ حضرت نے پردے سے سر نکالا جب دیکھا کہ لوگ ابوبکر کی اقتداء میں نماز پڑھ رہے تو پردہ گرالیا اور لوگوں کو نماز نہیں پڑھائی۔

## ۶۔ امامت کس کی؟

بعض روایات میں ہے کہ جس وقت حضرت تشریف لائے ابوبکر نے چاہا کہ بیٹ جائیں لیکن حضرت نے پشت ابوبکر پر ہاتھ رکھ کر انہیں روکا اور خود ابوبکر کی اقتداء کی۔

- بعض حدیثوں میں ہے کہ ابوبکر نے آنحضرت کی اقتداء کی۔
- کہیں پر ہے کہ ابوبکر نے آنحضرت کی اقتداء کی۔
- کہیں پر ہے کہ ابوبکر نے تو آنحضرت کی اقتداء کی لیکن مسلمانوں نے ابوبکر کی۔

• کہیں پر ہے کہ آنحضرت نے اسی جگہ سے قرأت شروع کر دی جہاں تک ابوبکر پہنچے تھے۔

## ۷۔ کہاں بیٹھے؟

یہاں بھی اختلاف ہے کہ ابوبکر حضرت کے داہنی جانب بیٹھے تھے یا بائیں جانب۔



## ۸۔ مدت نماز

بعض جگہوں پر ہے۔ جب سے مریض ہوئے ابو بکر نے نماز پڑھائی۔

کہیں ہے۔ سترہ نمازیں پڑھائیں۔  
کچھ کہتی ہیں۔ تین روز تک، کچھ میں چھ روز اور بعض میں صرف ایک روز کا ذکر ہے۔

## ۹۔ حضرت کی تشریف آوری

کچھ روایتیں کہتی ہیں حضرت اسی نماز کے لئے تشریف لائے جس کے لئے ابو بکر کو مامور کیا تھا۔ بعض میں صراحت ہے کہ آنحضرت نماز ظہر کے لئے تشریف لائے اور کچھ میں یہ ہے کہ نماز صبح تھی۔ آپ نے ملاحظہ فرمایا کہ اصل واقعے میں کس قدر اختلاف ہے۔ روایات سے یہ واضح نہیں ہوتا کہ آنحضرت نے کتنی بار نماز پڑھانے کا حکم دیا اور کتنی بار بیت الشرف سے تشریف لائے۔

یہ سب وہ چیزیں ہیں جس سے حقیقت واقعہ کا اعتبار جاتا رہا ہے۔ ان ساری روایات سے اجمالاً جو بات سامنے آتی ہے وہ یہ ہے کہ ابو بکر نے رسالتِ مآب کی تشریف آوری سے پہلے ہی نماز پڑھا دی۔ میرا خیال ہے کہ اصل واقعہ یہ تھا کہ جب رسالتِ مآب سے نماز پڑھائی



نہ گئی تو آپ نے مسلمانوں کو حکم دیا کہ جماعت کے بغیر نماز ادا کر ڈالیں۔  
 لیکن کسی نے یہاں اپنی طرف سے فرمان حضرتؑ میں تصرف کر دیا۔ جب  
 حضرت کو صورت حال کی اطلاع ہوئی ناچار دردِ پا کے باوجود دو آدمیوں  
 کے کا ندھوں پر تکیہ کئے ہوئے بیت الشرف سے باہر تشریف لائے،  
 پائے مبارک زمین پر خط دیتے جا رہے تھے۔ شدتِ ضعف سے حضرت  
 نے بیٹھ کر نماز پڑھائی تاکہ لوگوں پر واضح ہو سکے کہ جو بھی ہوا وہ آپ کی  
 مرضی کے بغیر تھا۔

www.kitabmart.in

جس وقت عائشہ نے اپنے باپ ابو بکر کی امامت کے لئے سوال  
 کیا تو حضرتؑ نے تیز و تند لہجہ میں عائشہ سے فرمایا :  
 ”تمہارا وہی حال ہے جو حال  
 یوسف کو قریب دینے والی  
 عورتوں کا تھا۔“

آخر عائشہ نے کیا کیا تھا جو آنحضرتؑ نے اس قدر تیز و تند لہجہ  
 میں ان کی توجیہ کی؟ کس بات کا انہوں نے ارتکاب کیا تھا کہ آنحضرتؑ نے  
 ایسی سخت مذمت فرمائی؟ اس کے علاوہ ان کا بظاہر کوئی اقدام نظر  
 نہیں آتا کہ انہوں نے امامتِ مسجد کے شرف کو اپنے والد سے منسوب  
 کرنا چاہا۔

حضرت رَسَالَتِاب کا عائشہ کو اس لبِ لہجہ میں توجیہ کرنا ہر صانعِ حق  
 کو متوجہ کر دیتا ہے کہ شاخسانہ امامت عائشہ کا منصوبہ تھا۔ لہذا حضورؐ



ان کی اس تیز لہجہ میں سرزنش فرمائی۔

معلوم ہوا کہ آنحضرتؐ نے ابو بکر کی امامت پر عائشہ کی تویخ نہیں کی بلکہ اس سازش پر ناراض ہوئے جسے وہ چلا رہی تھیں۔ اس میں کوئی شبہ نہیں کہ عائشہ کی بھرپور کوشش تھی کہ ہر طرح کی فضیلت ان کے والد سے منسوب ہو۔

خود یہی مغظمہ ناقل ہیں کہ — : اگرچہ میں نے بار بار آنحضرتؐ سے اپنے والد کی امامت کے لئے سوال کیا۔ لیکن بعد میں چاہتی تھی کہ وہ امام جماعت نہ بنائے جائیں کیونکہ کوئی بھی رسالتِ نبی کی جگہ ابو بکر کو دیکھنا گوارہ نہیں کرتا تھا۔ لہذا اگر رسولِ خداؐ کو کچھ ہو جاتا ہے تو لوگ ہمارے والد کی امامت کو بدشگونی سے تعبیر کریں گے۔

یہ بیان اس کا ثبوت ہے کہ عائشہ کی کوشش تھی کہ ہر فضیلت کا مصداق ان کے والد قرار پائیں۔ لہذا جس وقت پیغمبر اسلامؐ نے فرمایا : علیؑ کو بلاؤ تاکہ کچھ ان سے وصیت کر دوں۔ عائشہ نے اپنے باپ ابو بکر اور حفصہؓ نے عمرؓ کو بلا بھیجا۔ جب حضرت نے ان لوگوں کو حضرت علیؑ کے ساتھ دیکھا تو فرمایا :

تم لوگ واپس جاؤ اگر ضرورت ہوگی  
تو بلا لوں گا۔

اس طرح کی بات اس سے کہی جاتی ہے جس سے ناراضگی و برہمی



خلاصہ یہ ہوا کہ ان موارد سے یہ ثابت نہیں ہوتا کہ کوئی ایسی چیز تھی جس کو ابوبکر کی خلافت کے لئے نص یا اشارہ قرار دیا جاسکے۔

## خلافت علی بن ابی طالب کی دلیل

اب اس کا جائزہ لینا ہے کہ وہ دسیلیں جن کو شیعہ حضرت علی علیہ السلام کے لئے پیش کرتے ہیں، صحیح ہیں یا نہیں۔  
لیکن آپ سے گزارش ہے کہ غیر جانبدار ہو کر شیعہ دلائل کا جائزہ لیں، پہلے ہی سے ان لوگوں سے بد میں نہ ہو۔ میں آپ کو شیعہ کتابوں کے پڑھنے کی دعوت نہیں دے رہا۔

صرف دقت نظر کو کام میں لاتے ہوئے فیصلہ کریں۔ ہو سکتا جس طرح شیعوں نے ابوبکر کی دوستی و طرفداری میں بے بنیاد باتیں منسوب کی ہیں شیعوں نے علیؑ کی محبت و دوستی اور ان کی خلافت کے اثبات کے لئے کچھ ایسی باتیں گڑھ لی ہوں جس کا حقیقت سے کوئی دور کا بھی ربط ہو۔  
— لہذا بہتر ہوگا کہ ان کی کتابوں سے اس حقیقت کو تلاش نہ کریں بلکہ اہل سنت کی صحاح اور ان کی دوسری کتابوں کو اپنی تحقیق کا محور قرار دیں کیونکہ جو کچھ اس میں علیؑ کے لئے ہوگا وہ ان کی مخالفت میں ہوگا نہ کہ حمایت میں چونکہ جن راویوں نے مدح و فضائل علیؑ میں روایت نقل کی تھی اکثر محدثین نے



ان راویوں سے — گریز کیا۔

یا اس کی روایت میں — عیب لگایا۔

یا حدیث کے مسئلہ ہونے کا — خدشہ کیا۔

یا متن حدیث کو — غریب بتایا۔

یہ سب صرف اسی لئے ہوا کہ اسی راوی کی حدیثیں ان حضرات کے

عقیدے سے ہم آہنگ نہ تھیں۔

اس کے برخلاف محدثین کے نزدیک وہ راوی قطعاً ثقہ و مقبر

تھا جو علیؑ سے بے تعلق رہا مثلاً ابو ہریرہ، مغیرہ بن شعبہ، عمران بن

حطان وغیرہ۔

یہی نہیں بنی امیہ کی تلواریں راویوں کے سروں پر کھنچی تھیں کہ

علیؑ کی مدح و فضیلت میں کوئی حدیث پیش نہ کی جائے۔ سرکاری حکم پر

علیؑ کو منبروں کی بلند یوں اور بازاروں و گزرگاہوں کے ہجوم میں گالیاں

دی جا رہی تھیں اور جو لوگ علیؑ سے گریزاں اور آپ کو برا بھلا کہہ رہے

تھے، بنی امیہ کی طرف سے ان کی جھولی بھری جا رہی تھیں۔

لہذا اگر ان پر خطر گھاٹیوں سے گذر کر کوئی حدیث کتابوں

میں جگہ پا جائے، ساتھ ہی ساتھ محدثین اس کی صحت کی تائید بھی کر دیا

اور حدیث وافر مقدار میں بھی ہو تو ہمیں ایسی روایات کے صحیح ہونے

میں کسی شسم کا شبہ نہیں ہونا چاہئے۔



لیکن میں ان صحیح روایات میں سے بھی معدودے چند کو پیش کروں گا جو اہل سنت کے نزدیک متواتر یا قریب بہ متواتر ہیں۔

بلاشبہ حضرت علیؑ کی سرکار رسالت میں وہ قدرت و منزلت تھی کہ مسلمان رشک و حسد کرنے لگے۔ اس حقیقت کا انکار صرف صندی و مغرور ہی کر سکتا ہے ورنہ ام المومنین عائشہؓ، جن سے علیؑ کے تعلقات کشیدہ تھے، وہ کہتی ہیں :

www.kitabmart.in

”علیؑ وزہراءؑ سے زیادہ پیغمبر کے نزدیک

کسی مرد و عورت کو محبوب نہیں دیکھا۔“

بعثت سے دس سال قبل علیؑ کی ولادت ہوئی اس دن سے ارتحال کے آخری لمحے تک آپؐ اپنے داماد کے فضائل بیان فرماتے رہے۔ یہ بھی وہ حقیقت ہے جس میں کسی مسلمان کو کوئی شبہ نہیں۔ اس جگہ چند مقبر و مستند روایتوں کو پیش کرتا ہوں جس سے آپؐ کے خلیفہ ہونے کا ثبوت ملتا ہے۔

۱۔ بعثت کے پہلے سال کا مشہور واقعہ ہے جب آیہ

کریمہ و انذر عشیرتک الا قدر بین نازل ہوئی جس میں پیغمبر اسلام کو حکم تھا کہ اپنے قریب داروں کو ڈرائیں تو آپؐ نے اپنے اہل خاندان کے چالیس افراد کو جمع کیا سب کو اسلام کی دعوت دی اور حاضرین سے فرمایا :

”جس نے میری نصرت و مدد کی وہ میرے بعد



میرا بھائی، وارث، وزیر، وصی اور خلیفہ قرار پائے گا۔“  
 کسی نے وعدہ نہیں کیا صرف علیؑ تھے جنہوں نے آنحضرتؐ کی مدد کا عہد و  
 پیمان کیا جس پر سرکار رسالت نے علیؑ کو شانوں سے اٹھایا اور بلند کرتے  
 ہوئے فرمایا :  
[www.kitabmart.in](http://www.kitabmart.in)

”یہ ہمارے بعد تمہارے درمیان ہمارے بھائی، وصی  
 اور خلیفہ ہیں ان کی اطاعت کرنا۔“  
 حاضرین نے حضرتؐ کی تقریر کے بعد ایک دوسرے کو دیکھا اور قہقہہ  
 مارتے ہوئے ابوطالب سے مخاطب ہوئے :  
 ”تمہیں تمہارے بیٹے علیؑ کی اطاعت کا حکم دیا ہے“  
 ۲۔ پانچویں ہجری تھی جب جنگ خندق ہوئی، عمرو بن عبدود کے مقابلہ  
 پر علیؑ کو روانہ کرتے ہوئے رسول اکرمؐ نے فرمایا :

بِرْزَالَا يَمَانُ كُلُّهُ الْحَى الْكُفْرُ كُلُّهُ  
 کل ایمان کل کفر کے مقابلے میں ہے۔  
 ۳۔ ساتوں ہجری تھی جب لشکر اسلام خیبر میں شکست کھا کر پلٹا  
 تھا اس وقت رسول اعظمؐ نے فخر و مباہات کرتے ہوئے فرمایا :  
 ”میں کل علم اس کو دوں گا جو خدا اور رسولؐ کا محب ہے اور  
 خدا اور رسولؐ اس کے دوست، جو کرار و غیر فرار ہوگا۔“

۱۔ استاد محمد حسنین ہیکل سے تعجب ہے کہ انہوں نے اپنی کتاب ”حیۃ محمدؐ کے دوسرے ایڈیشن  
 سے اس واقعہ کو بغیر کسی نوٹ کے کاٹ دیا۔



ہر شخص گردن اٹھائے علم کا منتظر تھا لیکن آنحضرتؐ نے علیؑ کے حوالے فرمایا:  
۴. آنحضرتؐ نے جب ہجرت سے قبل مہاجرین اور پانچ ماہ مہاجرین وانصاء  
کے درمیان برادری برقرار فرمائی تو علیؑ کو اپنا بھائی قرار دیتے ہوئے فرمایا:

”تم کو مجھ سے وہی نسبت ہے جو ہارون کو موسیٰ سے  
تھی، صرف فرق اتنا ہے کہ میرے بعد کوئی نبی نہیں آئے گا۔“

آنحضرتؐ مختلف مناسبتوں سے اس فقرے کی تکرار کرتے رہے۔  
الف۔ اس وقت فرمایا جب رب کے دروازے مسجد میں بند کر دیے گئے۔  
ب۔ اس وقت بھی دہرایا جب سورہ میں غزوہ تبوک کے موقع پر  
آپ کو مدینہ میں اپنا جانشین بنایا تھا۔  
[www.kitabmart.in](http://www.kitabmart.in)

ابن عباس کی روایت میں یہ اضافہ بھی ہے کہ آنحضرتؐ نے  
علیؑ سے فرمایا:

”میری عدم موجودگی میں آپ میرے خلیفہ ہیں۔“

۵. علیؑ سے متعلق سرکار رسالتؐ کا یہ ارشاد بھی ہے:

”تم سے محبت وہی رکھے گا جو مومن ہوگا اور دشمنی نہیں  
رکھے گا مگر منافق۔“ اس ارشاد کے بعد منافق بغض علیؑ سے پہچانے  
جاتے تھے۔

۶. جس طرح میں نے تنزیل قرآن کے لئے جنگ کی ہے۔ اسی طرح تم

۱۰ اس روایت کو حاکم نے مستدرک اور ذہبی نے اپنی تلخیص میں صحیح قرار دیا ہے۔



میں کوئی ہے جو تاویل قرآن کے لئے جنگ کرے گا۔ جب سوال کرنے والوں نے پوچھا: کیا وہ ابو بکر و عمر ہیں؟ حضرت نے فرمایا: — نہیں، وہ ہے جو میری نعلین سی رہا ہے۔ علیؑ اسی وقت حجرہ فاطمہؑ زہراؑ سلام اللہ علیہا میں آپ کی نعلین سی رہے تھے۔

www.kitabmart.in

۷۔ آنحضرتؐ کے حضور بھنا ہوا مرغ رکھا گیا جس کو دیکھ کر حضرتؐ نے فرمایا:

”بار الہا! اسی کو بھیج! جس کو تو لوگوں میں سب زیادہ عزیز رکھتا ہے جو ہمارے ساتھ اس مرغ میں شریک ہو جائے“

علیؑ تشریف لائے اور آنحضرتؐ کے ساتھ اس مرغ کو تبادل فرمایا۔  
۸۔ یہ بھی حضرتؐ کی ہی حدیث ہے:

”میں شہرِ عسلم ہوں علیؑ اس کا دروازہ ہے۔“

۹۔ یہ بھی سرکارِ رسالت کا ارشاد ہے:

”علیؑ تم میں سب سے زیادہ بہترین فیصلہ کرنے والے ہیں۔“

۱۰۔ یہ بھی مرسلِ اعظم کا بیان ہے:

”علیؑ حق کے ساتھ ہیں اور حق علیؑ کے ساتھ۔ یہ دونوں

حوض کوثر تک جدا نہیں ہوں گے۔“

۱۱۔ متعدد بار آپ کی وصایت و وراثت کا ذکر کرتے ہوئے فرمایا:

یہ وراثت و وصایت نبوتِ کلمہ ہے۔ ایک بار کی لفظیں یہ ہیں:

”ہر نبی کا وارث و وصی ہوتا ہے۔ میرے وارث و



وصی علی بن ابی طالب ہیں۔

ایک بار علیؑ نے آنحضرتؐ سے سوال کیا: مجھے آپ سے کیا میراث ملے گی؟

جواب میں فرمایا: کتاب خدا و سنت رسولؐ گزشتہ انبیاء نے جو میراث چھوڑا تھا وہی میری بھی میراث ہے۔

۱۲۔ اے تھا جب یہ اشارہ فرمایا:

”علیؑ مجھ سے ہیں اور میں علیؑ سے، لوگوں کی امانتوں کو یا میں خود ادا کروں گا یا علیؑ۔“

۱۳۔ اس طرح بھی رسول اکرمؐ کا ارشاد ہے:

”علیؑ مجھ سے ہیں اور میں علیؑ سے، وہ میرے بعد ہر مومن کے ولی ہیں۔“

۱۴۔ حضرتؐ نے خود بھی مخاطب کرتے ہوئے فرمایا:

”تم میرے بعد ہر مومن کے ولی ہو۔“

۱۵۔ مسجد رسولؐ میں جن کے دروازے کھلے تھے سب کو حضرتؐ نے

۱۔ صاحب میزان الاعتدال نے شریک کے حالات کا ذکر کرتے ہوئے لکھا ہے کہ اس روایت کا راوی ثقہ نہیں ہے درآنحالیکہ احمد بن حنبل، ابوالقاسم بقوی، طبری، ابن معین، وغیرہ نے مقبر قرار دیا ہے۔ اس حدیث کو سیوطی سے السنائی نے ذکر کیا اور حاکم سے بھی مروی ہے۔



بند کر دیا صرف علیؑ تھے جو حالت جنابت میں مسجد میں داخل ہو سکتے تھے اور انہیں کا دروازہ کھلا تھا اور مسجد کے علاوہ کوئی راستہ بھی نہیں تھا۔ اسی موقع پر عمر بن خطابؓ نے کہا تھا :

www.kitabmart.in

”علیؑ کو تین ایسی خصوصیت حاصل تھی کہ اگر اس میں سے ایک بھی مجھے مل جاتی تو سرخ اونٹوں سے بہتر تھی : ۱. دختر رسولؐ انکی زوجہ تھیں ۲. مسجد رسولؐ میں انکی رہائش تھی جو نبیؐ پر حلال تھا وہی علیؑ پر۔ ۳. خیبر کے دن علمبردار علیؑ بنائے گئے۔“

اور — ابن عمرؓ سے روایت ہے کہ — : جب آنحضرتؐ سے علیؑ کے دروازے کے کھلے رہنے کی وجہ دریافت کی گئی تو فرمایا :  
”میں خدا کا بندہ اور اس کے حکم کا بجالانے والا ہوں جو حکم الہی ہوتا ہے انجام دیتا ہوں وحی کے علاوہ کسی چیز کی پیروی نہیں کرتا۔“

۱۶. ہجرت سے قبل جب مہاجرین کے درمیان صیفہؓ برادری پڑھا گیا تو علیؑ سے خود صیفہؓ اخوت پڑھا اور فرمایا :

”تم میرے بھائی و وارث ہو، تمہیں مجھ سے وہی نسبت ہے جو ہمارے کو موسیٰؑ سے تھی صرف فرق اتنا ہے کہ میرے بعد کوئی نبی نہیں ہے۔“

یہی صیفہؓ برادری جب پانچ ماہ بعد انصار و مہاجرین کے درمیان



پڑھا گیا تو اس موقع پر بھی آپ نے علیؑ سے اپنا صیغہ اخوت پڑھا جب کہ مرسل عظیم  
 و علی بن ابی طالب دونوں مہاجرین میں تھے۔ متعدد مناسبتوں سے آپ نے  
 علی بن ابی طالبؑ کو اپنا بھائی بنایا اور قرار دیا۔  
[www.kitabmart.in](http://www.kitabmart.in)

۱۷۔ سنہ ہجری تھی جب سرکار رسالتؐ حجۃ الوداع سے واپس ہوئے  
 میدان غدیر کی سخت گرمی میں نماز ادا فرمائی اور ایک لاکھ یا اس سے بھی زائد  
 حاجیوں کے مختلف قبیلوں کے درمیان خطبہ دیا جس میں اپنے دنیا سے انتقال کی خبر  
 بھی تھی، دو عظیم سرمایہ، خدا کی کتاب اور اپنی عترت کی طرف لوگوں کو توجہ  
 دلائی اور فرمایا کہ قرآن و عترت ایک دوسرے سے جدا نہیں ہوں گے جو اس  
 وابستہ رہے گا، گمراہ نہیں ہوگا۔ پھر علی بن ابی طالبؑ کا بازو پکڑ کے فرمایا:  
 ”اے لوگو! کیا میں تمہارے نفسوں سے اولیٰ نہیں ہوں؟“  
 حاضرین نے کہا: اللہ کے رسولؐ! یقیناً آپ اولیٰ ہیں۔

حضرتؐ نے اپنے سوال کو مزید دہرایا اور حاضرین نے پھر اثبات میں  
 جواب دیا۔ دوبارہ اقرار لینے کے بعد حضرتؐ نے فرمایا:

”جس کا میں مولا ہوں علیؑ اس کے مولا ہیں۔ بار الہا! اس کو  
 دوست رکھ جو علیؑ کو دوست رکھے اور اس کو دشمن رکھے  
 جو علیؑ کو دشمن رکھے، اس کی نصرت فرما جو علیؑ کی مدد کرے  
 اور اس کو ذلیل فرما جو علیؑ سے بیزار ہو، حق کو ادھر موڑ  
 جدھر علیؑ ہوں۔“

حضرتؐ کے ارشاد کے بعد عمر بن خطابؓ نے علی بن ابی طالبؑ سے



ملاقات کی اور کہا :

”علیٰ مبارک ہو آپ مومن و مومنہ کے مولا قرار پائے۔“  
تفسیر رازی میں آیہ ”یا ایہا الرسول بلغ“ کے ذیل میں آیا ہے کہ

www.kitabmart.in

عمر نے یہ کہا :

”آپ میرے اور مومن و مومنہ کے مولیٰ قرار پائے۔“  
یہ وہ صحیح حدیثیں ہیں جس کو اختصار کو مد نظر رکھتے ہوئے پیش کر رہا  
ہوں اس سے زائد کی گنجائش اس رسالہ میں نہیں ہے ورنہ اس سے کہیں زیادہ  
ہیں۔ احادیث کے ساتھ آیات قرآن بھی علی بن ابی طالب کی امت  
و خلافت پر شیعوں نے پیش کی ہیں۔

## آیات

ابن عباس کا بیان ہے کہ علی بن ابی طالب کی شان میں تین سو آیتیں  
نازل ہوئیں لیکن اہل سنت کے یہاں صرف سو آیتیں ہیں جو آپ کی شان میں  
نازل ہوئیں۔ اس جگہ صرف تین آیتوں کو پیش کر رہا ہوں۔

۱. آیہ انما ولیکم اللہ ورسولہ والذین...

تمہارا ولی اللہ، رسول اور وہ لوگ ہیں جو ایمان لائے

نماز قائم کی اور حالت رکوع میں زکوٰۃ دی۔“



یہ آیت علی بن ابی طالب کے لئے نازل ہوئی جس وقت آپ نے رکوع کی حالت میں اپنی انگوٹھی سائل کو دی تھی۔

www.kitabmart.in

یہ آیت علی بن ابی طالب کے لئے خدا و رسول خدا جیسی ولایت ثابت کرتی ہے۔ یہ آیت انہیں حدیثوں کی طرح ہے جس میں علی بن ابی طالب کے لئے ولایت کا تذکرہ تھا۔

۲. آیہ تطہیر — جس وقت آنحضرت نے علی بن ابی طالب اور آپ کی زوجہ فاطمہ زہراء اور دونوں بچے حضرات حسین کو چادر کے نیچے جمع کیا۔ اس وقت آیہ تطہیر نازل ہوئی جس میں حضرت احدیت نے جس وکثافت کو آپ لوگوں سے دور رکھنے کا تذکرہ اور طہارت کا مشردہ سنایا۔ یہ وہی عصمت ہے جس کا امام کے لئے ہونا ضروری ہے۔

۳. آیہ مباہلہ — آیہ تطہیر میں جن اہل بیت کا تذکرہ گذر چکا ہے آنحضرت نے ان ہی کو ساتھ لے کر نصارائے نجران سے مباہلہ کیا اور آیت کے مطابق علی بن ابی طالب کو اپنا نفس قرار دیا۔

جب ہم نے طے کر لیا کہ "انتخاب" کے ذریعہ حلیفہ کی تعیین نہیں ہو سکتی تو ضروری ہے کہ آنحضرت اپنے کسی صحابی کی خلافت کے لئے نص صادر فرمائیں اور بلاشبہ ابوبکر ان میں سے نہیں ہیں کہ جن کے لئے نص وارد ہوئی ہو۔ نہ صرف ابوبکر بلکہ علی بن ابی طالب کے علاوہ کوئی نہیں ہے جس کیلئے اس قدر آیت و روایت وارد ہوئی ہو۔ ہر آیت و روایت ایک دوسرے کی تفسیر و توجیہ کر رہی ہے اور صراحت سے بتا رہی ہے کہ علی بن ابی طالب



آپ کے — خلیفہ

آپ کے — وارث

آپ کے — وصی

آپ کے — بھائی

آپ کے — بعد مومنین کے دلی ہیں اور ان کے نفسوں پر اولیٰ ہیں۔ ان کی وہی حیثیت ہے جو ہارون کی موسیٰ کے نزدیک تھی۔ صرف فرق اتنا ہے کہ آنحضرت کے بعد کوئی نبی نہیں آئے گا۔ حق علی بن ابی طالب کے قدموں کی حرکت کے ساتھ حرکت کر رہا ہے، حق اور علی میں ہرگز جدائی نہیں ہوگی، وہ ہماری امت میں سب سے بڑے قاضی ہیں۔ ہمارے شہر علم کا دروازہ ہیں ہر جس سے پاک و پاکیزہ ہیں۔

یہ وہ صفات ہیں جو سوائے امام معصوم خلیفہ نبی جس کو خدا اور رسول نے منتخب کیا ہو کسی اور کے لئے روا نہیں ہیں۔

کیا یہ ممکن ہے جو پیغمبر اسلام کے بعد مومنین کا ولی و سرپرست ہو اور مومنین کی جان کا حاکم ہو اس کی حیثیت ایک عام سے مسلمان کی ہو اور دوسرے کی اطاعت خود اس پر واجب ہو —؟ قطعاً نہیں۔

لیکن جن لوگوں نے امامت کے موضوع کو عنوان قرار دیا۔ ان میں سے کچھ نے مذکورہ تمام الفاظ کی تاویل کی تاکہ اصحاب کرام کی شخصیت مجروح نہ ہونے پائے اور مخالفت نص پیغمبر اسلام کا الزام بھی نہ آسکے۔



میں ان حضرات سے — جنہوں نے ارشادات پیغمبرؐ کی تائید کی ہے  
 — عرض کرنا چاہتا ہوں کہ اگر آپ کو صحابہ کی نیتوں میں کوئی شبہ نہیں ہے  
 اور ان کو مجتہد بھی سمجھتے ہیں تو مان لیجئے کہ ان مجتہدین نے نص رسول اکرمؐ کی  
 مخالفت کی ہے اور آپ کے نزدیک مجتہدین کی خطائیں زیادہ قابل گرفت  
 نہیں ہوتیں۔  
[www.kitabmart.in](http://www.kitabmart.in)

بے شمار ایسے موارد ہیں جہاں صحابہ نے نص آنحضرتؐ کی مخالفت کی ہے  
 مثلاً آنحضرتؐ کی مسلسل تاکید کے باوجود لشکر اسلام میں شرکت نہیں کی۔ اس قدر  
 پہلو تہی کی کہ آنحضرتؐ غضبناک ہوئے لیکن نہ جانا تھا نہ گئے یہاں تک کہ آنحضرتؐ  
 دنیا سے رخصت ہو گئے۔

مثلاً — عمر نے صلح حدیبیہ میں آنحضرتؐ پر اعتراض کیا۔  
 یا — وقت آخر نوشتہ لکھنے سے آنحضرتؐ کو روک دیا ،  
 جس نوشتہ کے لئے حضرتؐ نے فرمایا تھا کہ یہ وہ نوشتہ ہے جس کے بعد  
 کبھی گمراہ نہیں ہو گئے۔

میرے لئے اب دو ہی رخ ہے — :  
 الف - احادیث رسول اکرمؐ کی صحیح و غلط توجیہ و تفسیر  
 کر ڈالوں — یا

ب - یہ مان لوں کہ اصحاب نے اپنی منشاء کی خاطر حدیث  
 رسولؐ کو توڑ مروڑ دیا بلاشبہ دوسرا رخ بحث علمی اور فکر مستقیم سے  
 زیادہ قریب ہے۔



چونکہ ابھی آپ نے ملاحظہ فرمایا کہ صحابہ نے خود حیات مرسل اعظمؐ میں نفوس کی مخالفت کی جو کسی اعتبار سے تاویل و توجیہ کے لائق نہیں تھی۔

جو لوگ ان صحابہ سے حسن ظن رکھتے ہیں وہ قطعاً اس کو مخالفت پیغمبر اسلامؐ سے تعبیر نہیں کر سکتے بلکہ اس انداز کو مصلحت پر محول کریں گے چونکہ آنحضرتؐ حکیم الہی شاد و رہم فی الامور کی روشنی میں اصحاب سے مشورہ کرتے تھے لہذا اصحاب اس کے عادی ہو چکے تھے کہ وہ ان امور میں بھی دخل اندازی کریں جو ذات رسالت سے مخصوص تھے۔

[www.kitabmart.in](http://www.kitabmart.in)

مزید براں یہ تاویل کرنے والے احادیث و آیات کی جو تاویل کرتے ہیں وہ صحیح نہیں ہے۔

مثلاً یہی حدیث غدیر جو آخری نص ہے یا آیہ ”انما یا حدیث ولی کل مومن بعدی“ مولیٰ و ولی کو دوست کے معنی میں پیش کیا ہے یہ توجیہ و تاویل حدیث غدیر کے لئے بالکل مخالف ہے کیونکہ اگر ارباب لغت نے مولیٰ و ولی کے معنی دوست اور مددگار کے لکھے ہیں تو اسی طرح ”مالک تصرف“ بھی ذکر کئے ہیں۔ اور الفاظ مشترکہ کے معنی قرینہ سے سمجھے جاتے ہیں۔ حدیث غدیر میں قرینہ حالیہ و لفظیہ یہی بتاتا ہے کہ آنحضرتؐ نے ”مالک تصرف“ مراد لیا ہے۔

کیونکہ تسماتے صحرا میں ایک لاکھ سے زائد حاجیوں کے درمیان مرسل اعظمؐ نے خطبہ ارشاد فرمایا، کیا عقل سلیم اس کو تسلیم کرتی ہے کہ رسول اکرمؐ جیسا حکیم الہی ایسے آگ برستے ماحول میں صرف یہ بتانا چاہتا ہے کہ — علیؑ



نہیں ! کوئی حکمت تھی جس کی وجہ سے پیغمبر اسلامؐ نے اس ناقابل فراموش ماحول کو چھوڑنا تھا۔

اس شدید گرم ماحول میں حاضرین کو اپنے انتقال کی خبر دی، کتابِ خدا اور اپنی عترت سے تمسک کی تاکید کی، پھر علیؑ بن ابی طالب کے بازو پکڑے اور اتنا بلند کیا کہ سفیدی بغل نمودار ہو گئی اور لوگوں سے اقرار لیا :  
 ”کیا میں تمہارے نفسوں پر ولی و حاکم نہیں ہوں ؟“

آنحضرتؐ بغیر کسی حکمت کے یہ سوال نہیں فرما رہے تھے، اس تمہید کے بعد امت کو نتیجہ سے باخبر کرنا چاہ رہے تھے۔ وہ نتیجہ یہ تھا :  
**من کنت مولاه فعلی مولاه**

بلاشبہ قرینہ لفظیہ صراحت کر رہا ہے کہ جو منزلت آنحضرتؐ کو مومنین کے نفسوں پر حاصل تھی — علیؑ بن ابی طالب کو بھی وہی مرتبہ حاصل ہے۔  
 یہاں — مولیٰ — کے معنی

مالک تصرف اور اولیٰ بالشیئی کے ہیں اسی لئے غلام کے آقا کو مولیٰ کہا جاتا ہے، چونکہ اسی کو اس پر حق تصرف و اولویت ہوتا ہے۔

یہ دعویٰ بھی غلط ہے کہ مولیٰ کے معنی صرف ادلیٰ کے ہیں چونکہ پھر اعراض کا موقع مل جائے گا کہ جس طرح ”اولیٰ منہ“ کا استعمال صحیح ہے لہذا مولیٰ منہ کا استعمال بھی صحیح ہے۔







کے معنی و مقصود میں بھی کوئی اختلاف نہیں ہونا چاہئے جبکہ آنحضرتؐ نے ایک دن بھی کلمہ خلیفہ کو جانشین کے علاوہ کسی دوسرے معنی میں استعمال نہیں کیا ہے۔

www.kitabmart.in

ابوبکر کی نص — اور آنحضرتؐ کی نص میں نمایاں فرق یہ ہے کہ ابوبکر کی نص پر عمل کرتے ہوئے عمر کو خلیفہ بنا دیا گیا، کوئی ایسا واقعہ رونما نہیں ہوا جس سے ابوبکر کی نص کی تاویل ہوتی لیکن حضرت علیؑ کو خلیفہ نہ بنا کر پیغمبر اسلام کی مخالفت ہوئی وہ نص مسلمانوں کے سینے اور کتابوں کے صفحات پر بغیر عمل باقی رہ گئی جس کا نتیجہ یہ ہوا کہ صحابہ کی محبت کا دم بھرنے والوں نے کلام پیغمبرؐ کی تاویل کی تاکہ صحابہؓ کا بھرم باقی رہ جائے۔ بہر حال اگر صحابہؓ مخالفت کلام پیغمبر اسلامؐ کی وجہ سے قابل مذمت قرار نہ پائیں تو خطا کار بہر حال کہے جائیں گے۔ اگرچہ خطا ان افراد کے لئے کوئی اہمیت نہیں رکھتی ہے۔

صحابہ کو ان کے افعال کی وجہ سے کیا کہا جائے گا یا ان لوگوں کی کارستانیاں کیا ہیں مجھے اس سے سروکار نہیں، اتنا ضرور ہے ان لوگوں نے ان حدیثوں کی مخالفت کی جو صراحت سے خلافت علیؑ بن ابی طالب پر دلالت کر رہی تھیں، کیونکہ ”وصیتی و خلیفتی“ جیسے لفظوں سے زیادہ واضح لفظ نہیں ہو سکتا تھا جس سے آنحضرتؐ لوگوں کو حضرت علیؑ کی اطاعت کا حکم صادر فرماتے۔

گزشتہ صفحات پر گیارہویں نمبر کی حدیث بھی خلافت علیؑ بن ابی طالب



پر صراحت سے دلالت کرتی ہے، جس میں حضرت نے فرمایا تھا کہ :

ہر نبی کا وصی و وارث ہوتا ہے میرے وصی و وارث

www.kitabmart.in

علی بن ابی طالب ہیں۔

اس ارشاد نے یہ وضاحت کر دی کہ علی بن ابی طالب تک زمین و جان واد کی میراث نہیں منتقل ہوئی تھی بلکہ نبوت کی وراثت و وصایت منتقل ہوئی تھی۔ کیونکہ شرعی اعتبار سے علی بن ابی طالب چچا زاد بھائی تھے اور لڑکی کی موجودگی میں وہ مستحق میراث نہیں تھے۔

اور جو پیغمبر کی نبوت کا وارث ہوگا اس کے معنی ہیں وہ نبی کی طرح ولایت عامہ رکھتا ہے عوام پر واجب ہے کہ ایسے شخص کی اطاعت کریں۔ اور اگر یہ کہا جائے کہ یہاں وارث سے مراد "علم رسول" ہے تو یہ توجہ غلط ہے کیونکہ علم تو سارے مسلمانوں کو میراث میں آنحضرت سے ملا تھا اور اگر "مخصوص علم" علی بن ابی طالب تک میراث میں منتقل تھا جو رسول اکرم کے خصوصیات میں تھا تو یہ خود ایک دلیل ہے کہ علی آنحضرت کے جانشین و خلیفہ تھے۔

اگر باقی حدیثیں علیہ علیہ خلافت علی بن ابی طالب پر نص نہ بھی ہوں تو مجموعی طور سے گزشتہ شواہد کو ضمیمہ کر کے نص جیسا مفہوم سامنے آتا ہے جیسے کسی تاول و توجیہ کی قطعی کوئی گنجائش نہیں یہ بھی اس اقرار کے بعد کہ خلیفہ کا انتخاب مسلمانوں کے ذریعہ صحیح نہیں تھا آنحضرت کیلئے ضروری تھا کہ اپنے کسی صحابی کے لئے صراحت سے خلافت کا اعلان فرمائیں۔



اس جسکے ایک شبہ رہ جاتا ہے جو ہمیشہ ارباب تحقیق کی گفتگو کا موضوع بنارہا اور آج تک اس کی تکرار جاری ہے۔

وہ شبہ یہ ہے کہ اگر یہ روایات شیعہ کے بیان کے مطابق خلافت کی محکمہ دلیل ہیں تو کیوں خود علی بن ابی طالب نے عوام کے سامنے اس کو بطور احتجاج پیش نہیں کیا یا آپ کے طرفداروں نے یا باقی مسلمانوں نے سقیفہ کے اجلاس میں اس کو بطور استدلال عنوان قرار نہیں دیا؟

## جواب

بلاشبہ یہ ایک معقول اشکال ہے۔ جواب دینے والوں نے متعدد جواب دئے ہیں سب کا ذکر قیویل کا سبب ہوگا لیکن جو جواب مجھے پسند آیا اسے تحریر کر رہا ہوں تاکہ حق الہی سے عہدہ برآ ہوسکوں۔ جس وقت امیر المومنین نے یہ دیکھا کہ لوگوں نے ابو بکر کی بیعت کر لی تو آپ حالات کے دور رہے پر کھڑے تھے کوئی تیسرا راستہ نہیں تھا جس کو اختیار کرتے:

الف۔ اسلام کی حیات و بقاء کے لئے یا اپنے حق سے دست بردار ہو جائیں۔

ب۔ یا اپنے حق کی بازیابی کے لئے اٹھ کھڑے ہوں، امام علیؑ نے خود اپنے الفاظ میں اس موقع کی ترجمانی فرمائی ہے: —



میں سوچ رہا تھا کہ کیا کروں آیا خالی ہاتھ حملہ کر دوں یا  
اس اندھیر پر صبر کروں لیکن اس نتیجہ تک پہنچا کر صبر کر لینا  
بہتر ہے۔“

www.kitabmart.in

لہذا حضرت نے اپنی خلافت کا مطالبہ نہیں فرمایا اور اگر حضرت اپنے  
حق کی خاطر قدرت و طاقت کو کام میں لاتے تو اسلام کی حیات کے لئے خطرہ  
اور فتنہ و فساد کے ابل پڑنے کا امکان تھا۔ اس موضوع پر تفصیلی روشنی  
چوتھی فصل میں ڈالوں گا۔

اگرچہ اصحاب علی بن ابی طالب نے آپ کی بیعت کا مطالبہ کیا اور سقیفہ  
میں جو انصار تھے ان میں سے کل یا بعض نے علانیہ کہا کہ ہم صرف علیؑ کی بیعت  
کریں گے۔ لیکن یہ مطالبہ فضائے تاریخ میں گم ہو کر رہ گیا میں نے اس حقیقت  
کی طرف اسی کتاب میں متعدد جگہ اشارہ کیا ہے۔



# دوسری فصل

## تذییر پیر مغیر اسلام



آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم بستر علالت پر ہیں اور اسی علالت  
میں آپ نے اس دار فانی کو وداع فرمایا۔ لیکن جاتے جاتے آپ کو اس کا خدشہ  
ہے کہ آپ کے بعد امت مسلمہ فتنہ و فساد کے بھنور میں پھنس جائیگی اور ساتھ ہی ساتھ  
جنگوں میں شکست خوردہ عرب آنحضرت کے بعد آپ کے اہل بیت اور  
آپ کی قوم کے خلاف انتقام کی سٹھان چکے تھے وہ اس موقع کی تاک میں تھے  
کہ کیسے اپنی شکستوں کا بدلہ لیں۔



دوسری طرف منافقین خود انتقام کی کھین میں بیٹھے ہوئے تھے جن کے دلوں میں کچھ اور تھا اور زبان پر کچھ اور۔ غضب تو یہ تھا کہ یہ لوگ اصحاب رسولؐ شمار ہوئے تھے۔

www.kitabmart.in

ان سب کے زیادہ خطرہ اسود عتسی اور سلیمہ سے تھا جنہوں نے دعوت نبوت کا دعویٰ کر رکھا تھا اور اس کے طرفدار بھی خاصی تعداد میں ہو چکے تھے۔ آنحضرتؐ کو اس کا شدید ملال تھا کہ وہ گھٹا ٹوپ اندھیرے میں مسلمانوں کو پھنسا ہوا چھوڑ کر جا رہے تھے۔

حدیث کے فقرے ہیں کہ آنحضرتؐ کی نگاہ میں وہ گھبرتے جن سے فتنے و فساد اپنے والا تھا اسی طرح جس طرح پرنا لے سے پانی گرتا ہے۔

ان پر آشوب حالات کے باوجود اپنی علالت سے ایک دن قبل آنحضرتؐ نے جواں سال آسامہ کی سرکردگی میں دور دراز علاقہ میں پیر میکان شکر کے روانہ کرنے کا حکم صادر فرمایا اور خود پرچم اسلام کو آسامہ کے سپرد فرمایا اور مہاجر و انصار کی نمایاں فردوں مثلاً ابوبکر و عمر و عبد الرحمن بن عوف، ابو عبیدہ، سعد بن ابی وقاص، اسید بن حضیر، بشیر بن سعد اور ان حبیبوں کو ساتھ جانے کا حکم دیا۔

۱۔ طبقات بن سعد ج ۴ ص ۴۶، ۱۳۶ - تہذیب ابن عساکر ج ۲ ص ۲۹۱ د ج ۳ ص ۲۱۵  
کنز العمال ج ۵ ص ۳۱۲، تاریخ خمیس ج ۲ ص ۱۹۲، تاریخ یعقوبی ج ۲ ص ۹۳ اور ابی الحدید ج ۲ ص ۱۹۲ پر لکھا ہے کہ آنحضرتؐ نے ابوبکر کو شکر آسامہ کیا تھا جانے کا حکم فرمایا تھا۔  
مؤخرین میں محمد حسین ہیکل نے "حیۃ محمدؐ" میں بھی اس کی تائید کی ہے۔ میں نے کہیں نہیں



# روانگی کیوں؟

اس لشکر کے روانہ کرنے کی وجہ یہ تھی کہ شام کے علاقہ بقاء کے لوگوں نے اسامہ کے باپ زید کو قتل کر دیا تھا۔

آنحضرت نے اس لشکر کے ساتھ جانے کی شدید تاکید کی اور نہ جانے والوں پر لغت و نفرین کی اور جب لوگوں نے جواں سال اسامہ کی سرکردگی میں جانے سے چون و چرا کی تو آپ نے غضبناک ہو کر فرمایا:

”اگر تم لوگوں کو اسامہ کی سرداری پر اس وقت اعتراض ہے،  
تو تم لوگوں نے اس کے باپ زید کی قیادت و سرداری پر بھی  
اعتراض کیا تھا۔“

خدا کی قسم جس طرح اسامہ سرداری کا اہل ہے  
اسی طرح اس کا باپ بھی مستحق و اہل تھا۔

۲۔ انسان اگر اس واقعہ پر غور و خوض کرے تو اس کو انتہائی حیرت  
ہوتی ہے کہ کیونکر ان حالات میں آنحضرتؐ نے لشکر اسلام کی باگ ڈور

---

دیکھا کہ کسی نے اشارۃً یا صراحتہً یہ لکھا ہو کہ ابو بکرؓ لشکر اسامہ سے خارج تھے۔ کچھ ایسے مورخین  
ہیں جنہوں نے کسی کا نام نہیں لکھا صرف یہ لکھا کہ سربراہ آردہ شخصیتوں کو آنحضرتؐ نے روانہ کیا۔  
لیکن بعض اختلافی اور ضدی قسم کے قلمکاروں نے بغیر کسی ثبوت کے یہ لکھا  
کہ ابو بکرؓ جزر لشکر اسامہ نہیں تھے۔



ایک بیس سالہ نوجوان کے سپرد فرمائی۔

جبکہ اس نے اس کے پہلے کوئی سرداری نہیں کی ہے درانحالیکہ قبیلوں کی نمایاں فردیں موجود تھیں اور آنحضرتؐ کے اصحاب بھی اپنے تئیں خود کو اسامہ حبیب نوجوان سے قدر و منزلت میں زیادہ سمجھتے تھے اس لشکر کی ذمہ داری بھی شدید تھی چونکہ جس علاقہ میں جنگ کے لئے بھیجا جا رہا تھا وہ مرکز اسلام مدینہ سے بہت دور واقع تھا اور دشمن بھی قوی تھا۔

جن حالات میں آنحضرتؐ نے اسامہ کو سردار لشکر قرار دیا۔ اسی وقت اکابر مسلمانین موجود تھے جو پہلے بڑے بڑے عہدوں کے لئے اپنے کو نامزد بھی کر چکے تھے۔

لیکن آنحضرتؐ کی شدید تاکید اور لعن و نفرین کے باوجود مسلمان جنگ پر جانے سے پہلو تہی کرتے رہے۔

ضروری ہے اس جنگ اس حقیقت سے آشنا ہو جائیں کہ لشکر کی روانگی حضرتؐ کی علالت سے تھوڑا قبل انجام پائی یا علالت کی ابتداء میں چونکہ کم از کم چودہ دن حضرتؐ صاحب فراش رہے۔ اس پورے عرصہ میں مسلمان جنگ پر جانے سے کتراتے رہے۔ درآنحالیکہ خود اسامہ مقام جرف پر جو مدینہ سے ایک فرسخ کے فاصلہ پر تھا، لشکر اسلام کا انتظار کرتے رہے۔ ادھر آنحضرتؐ کی علالت سے متعلق مختلف افواہیں گشت کر رہی تھیں بالآخر اسامہ مدینہ واپس ہوئے اور پرچم اسلام کو آنحضرتؐ کے بیت الشرف پر



تصب کر دیا۔ لیکن حضرت ہر بار شکر اسلام اور مسلمانوں کو شام کی چڑھائی پر جانے کی تاکید فرماتے رہے۔

www.kitabmart.in

آخری دن اسامہ دوبارہ مدینہ واپس ہوئے، آنحضرتؐ نے جس کے بعد فرمایا: کل خدا کا نام لے کر روانہ ہو جاؤ۔ اسامہ نے حضرتؐ کے حکم کے مطابق آپؐ سے رخصت لی اور جنگ کے لئے نکل پڑے لیکن پھر عمر اور ابو عبیدہ کے ساتھ واپس ہوئے تو کیا دیکھتے ہیں کہ آنحضرتؐ کا وقت آخر ہے۔ اور تھوڑے ہی وقفہ کے بعد آپؐ فروس اعلیٰ میں جا پہنچے۔

کیا وجہ تھی جو مسلمان صریحاً حکم پیغمبر اسلامؐ کی مخالفت کرتے رہے جبکہ آنحضرتؐ بار بار روانگی کی تاکید فرماتے رہے نہ ذرہ برابر مسلمانوں کو آپؐ سے حیا آئی نہ خوفِ خدا و رسولؐ رہا بلکہ اپنے کو خدا و رسولؐ کی نفرین کا مستحق قرار دیا۔

کیا اس کی وجہ یہ ہے کہ آنحضرتؐ کو نحیف و ناتواں سمجھ کر کشتی پر تلے تھے یا کوئی اور راز تھا؟

۳۔ مسلمانوں کو اسامہ کی سرداری پر اعتراض تھا جس کا شکوہ آنحضرتؐ نے کیا تھا جبکہ حضرتؐ نے اس طرح کی چہ می گوئیوں سے منع بھی فرمایا لیکن مسلمان اپنی ناراضگی پر جے رہے۔ اگر یہ اعتراض کرنے والے اسلامی تعلیمات میں پلے ہوتے تو ہرگز ایسا نہ کرتے چونکہ انہیں اس کا علم ہوتا کہ پیغمبر اسلام صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا ارشاد وحی کے مطابق ہوتا ہے اور عوام کو رسول اکرمؐ کے ارشاد پر چون و چرا کا حق نہیں ہے۔



۴۔ جب پیغمبر اسلامؐ کو علم تھا کہ وقت انتقال قریب ہے اور یہ بھی جانتے تھے کہ اب کے بعد شب تاریک کی طرح فتنہ و فساد کا اندھیرا ماحول پر چھائیگا پھر کیوں شکر اسلام کو زعمائے مسلمین کے ساتھ اس قدر دور روانہ کر رہے تھے یقیناً اس میں کوئی راز تھا جو مسلمانوں کی فکر سے بالاتر ہے۔ کیا ان باتوں کا کوئی معقول جواب ہے جس سے ایک آزاد ضمیر مطمئن ہو سکے جبکہ یہ اپنی جگہ طے ہے کہ نبی اعظمؐ جو اقدام فرماتے تھے وہ وحی الہی کی روشنی میں ہوتا تھا۔ ہمارے پاس اس کے علاوہ کوئی چارہ نہیں ہے کہ یہ فرض کر لیں کہ حضرت کی خواہش تھی —

www.kitabmart.in

۱۔ مسلمان ذہنی اور عملی طور سے عادی ہو جائے کہ امامت و امارت و ولایت کے لئے با شہرت اور سن رسیدہ ہونا کوئی معنی نہیں رکھتا لہذا یہی وجہ تھی کہ اسامہ کی قابلیت کے اظہار کے لئے آنحضرتؐ نے قسم اور لائم کے ذریعہ تاکید فرمائی۔

یہیں سے یہ بات آشکار ہو جاتی ہے کہ اگر بالفرض یہ مان لیا جائے کہ حضرت علیؑ کی خلافت کے لئے پیغمبر اسلامؐ کی طرف سے کوئی صریح نص نہیں تھی تو بھی اتنا بہر حال طے ہے کہ آپؐ میں جانشینی رسول اکرمؐ کی قابلیت تیس سال کے سن میں ان لوگوں کے بہ نسبت بہر حال پائی جا رہی تھی جو آپؐ کے سن و سال میں بڑے اور نمایاں تھے۔

یا حضرت کی مراد یہ تھی —

جو لوگ خلافت کے خواہشمند نہ تھے ان کو اپنی وفات کے



وقت مدینہ سے دور بھیج دیں تاکہ جس کو خلافت کے لئے منصوب کیا ہے  
اس کے لئے رختہ ایجاد نہ ہو سکے۔  
[www.kitabmart.in](http://www.kitabmart.in)

یہ بات ثابت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو اپنے  
اہل بیت یا خصوص علیؑ کے لئے بہت خوف تھا لہذا اپنی عترت کیلئے  
فرما چکے کہ ان کے بعد ظلم و ستم کا نشانہ بنائی جائے گی۔ یہی وجہ ہے کہ  
آنحضرتؐ نے لشکرِ سامہ میں ہر شخص کو شامل کر دیا تھا جس میں خلافت  
کی ہوس پائی جا رہی تھی۔ اس کے برخلاف علیؑ اور آپ کے طرفداروں  
میں سے کسی ایک کو بھی — جو بیعت ابو بکر کے مخالف تھے — لشکرِ  
سامہ میں جانے کی تاکید نہیں فرمائی درآئیں حالیکہ یہ لوگ کوئی گنہگار  
نہیں تھے۔

یہ وہ راز ہے جس کی وجہ سے مسلمانوں نے سامہ کے ساتھ جانیں  
پہلو تہی کی اور یہی نہیں بلکہ فوجی چھاؤنی پر پیغمبرِ اسلام کی وفات کی  
افواہ پھیلا دی۔

یہ ٹولہ اپنے دل کے راز کو تو آشکار کر نہیں سکتا تھا لہذا  
سامہ کی محسنی کو بہانہ بنایا نتیجہ میں فرمانِ رسول کی توہین اور آپ کے حکم  
سے سرپیچی کے مرتکب ہوئے۔

آنحضرتؐ کا مقصد اس فوج کشی سے یہی تھا کہ مدینہ خلافتِ علیؑ  
کے مخالفین سے پاک ہو جائے۔ چونکہ آپ پر واضح ہو گیا تھا کہ مسلمان  
خلافتِ علیؑ سے متعلق آپ کے ارشادات پر عمل نہیں کریں گے چونکہ تاکید



شدید کے باوجود شکر اسامہ میں شامل نہ ہوئے۔

اور اگر شکر اسامہ کی سرکردگی میں چلا گیا ہوتا تو اس کی واپسی تک اقتدار حضرت علیؓ تک منتقل ہو چکا ہوتا اور مخالفین کے پاس سوائے تسلیم ہونے کے کوئی چارہ رہ نہیں جاتا۔ یا حضرتؓ کی مراد یہ تھی کہ جو افراد خلافت کے لئے زیادہ آرزو مند ہیں خود ان پر اور ملت اسلامیہ پر آشکار ہو جائے کہ جو ایک عارضی جنگ میں میری تاکید شدید کے باوجود اسامہ جیسے نوجوان کی قیادت کو قبول نہ کرے وہ کیونکر خود نبوت کا جانشین ہو کر مسلمانوں اور مومنوں کی سرپرستی و نظارت کر سکتا ہے۔ بہر حال شکر اسامہ کی روانگی کی وجہ اس کے علاوہ کوئی اور سمجھ میں نہیں آتی کہ حضرتؓ کا مقصد یہ تھا کہ خلافت علوی کو استحکام بخشیں اور یہ ساری توجیہ بھی اس فرض پر ہے کہ

امام علیؓ کی خلافت پر پہلے سے نص موجود تھی

آنحضرتؐ کو معلوم تھا کہ کچھ لوگوں پر علیؓ کی امامت شاق ہے اس کے علاوہ خود واقعہ اسامہ میں ایسے شواہد ہیں جو اس توجیہ و تفسیر کی تائید کرتے ہیں۔ مثلاً حضرت علیؓ اور آپؐ کے شیعوں کا شکر اسامہ میں شامل نہ ہونا۔

بہر حال مسلمانوں نے مخالفت مرسل اعظمؐ کر کے آپؐ کے اقدام کو عملی جامہ پہننے نہ دیا لیکن یہ ایک ناقابل فراموش حقیقت ہے جو صفحہ دہر پر ہمیشہ کے لئے نقش ہو گئی۔



کسی بھی مؤرخ کے لئے زیبا نہیں ہے کہ وہ لشکرِ اسامہ میں اصحاب کے شامل نہ ہونے کی وجہ ان کی کم سنی کو قرار دے کیونکہ یہ ایک عذر تھا جس سے وہ اپنے دل کے بھید کو چھپانا چاہتے تھے جس کی خبر آنحضرت کو بھی۔

www.kitabmart.in

اصحاب اگر اسامہ کی کم سنی کی وجہ سے نہیں گئے تو پھر قضیہ خلافت کے تمام ہو جانے کے بعد کیوں گئے، کیا مسلمانوں کے لئے ابو بکر کی اطاعت پیغمبرِ اسلام سے بڑھ کر تھی؟ — اور یہی نہیں عمر جب تک زندہ رہا اسامہ کو "امیرِ شکر" کہہ کر مخاطب کرتے رہے۔ اسی خطاب سے مخاطب کرنا خود دلیل ہے کہ انہیں امیرِ شکر تسلیم کرنے میں کوئی تامل نہیں تھا۔

عذر گناہ بدتر از گناہ

یہ عذر کرنا کہ اصحاب کے لئے فراقِ پیغمبرِ اسلام شاق تھا لہذا لشکرِ اسامہ میں شامل نہیں ہوئے قطعاً قابلِ قبول نہیں ہے کیونکہ اگر حقیقتاً آپ سے انس و محبت ہوتی تو حتماً لشکر میں جا ملتے کیونکہ نہ جانے کا حضرت کو شدید قلبی ملال رہا۔

اگر یہ افراد چلے گئے ہوتے اور ایک سوار کے ذریعہ برابر پیغمبرِ اسلام کے حالات معلوم کرتے رہتے تو اس نافرمانی سے کہیں بہتر تھا۔ آنحضرت کی اطاعت اگر ہو گئی ہوتی تو مسلمانوں کے حق میں بہت بڑی بھلائی ہوتی، تاریخ کا رخ ہی آج کچھ اور ہوتا جو ہمارے



وہم وکھان سے باہر ہے۔ قرآن اس حقیقت کی طرف اشارہ کر رہا ہے۔ اگر ان بستیوں کے رہنے والے ایمان لاتے اور پرہیزگار بنتے تو ہم ان پر آسمان وزمین کی برکتوں کے دروازے کھول دیتے لیکن ان لوگوں نے انبیاء کو جھٹلایا تو ہم نے ان کے کرتوت کے عوض میں عذاب میں جکڑ لیا۔  
[www.kitabmart.in](http://www.kitabmart.in) اگر لشکرِ اسامہ کے ساتھ اصحاب چلے گئے ہوتے تو وہ اختلافات، جنگیں، خونین معرکے رونما نہ ہوتے جس نے اسلام کے وقار کو دھچکا پہنچایا اس کی ہیبت کو مجرد کیا، لباسِ اسلام کو تار تار کر دیا، نوبت یہاں تک پہنچ گئی کہ آج اسلام اسی طرح غریب و بے سہارا ہو گیا جیسا روزِ اول تھا آنحضرتؐ نے اپنے بعد رونما ہونے والے اختلاف کے سد باب کیے کیا مدبرانہ و حکیمانہ اقدام فرمایا تھا۔ اے کاش آپ کو اس کا موقع دیدیا گیا ہوتا لیکن یہ سب جس کی اطاعت و فرمانبرداری نہ ہو اس کا حکم کیا حقیقت رکھتا ہے۔

## نوشتہ نجات

جب مسلمان اسامہ کے ساتھ شام کے لئے روانہ نہ ہوئے تو حضرت بیماری کے ہجوم کے باوجود منبر پر تشریف لائے نہ قدم اٹھانے کی طاقت تھی اور نہ گفتگو کا یارا، رومال پیشانی پر بندھا تھا اسی حالت میں مسلمانوں



کی سرزنش فرمائی کہ تاکید کے باوجود لشکرِ سامہ کے ہمراہ روانہ نہیں ہوئے۔  
لیکن حضرت نے اس سرزنش کے بعد یہ محسوس کر لیا کہ مجمع پر آپ کے اعتراض  
www.kitabmart.in و سرزنش کا کوئی اثر نہیں ہے۔

اگرچہ یہ اپنی نوعیت کا منفرد واقعہ ہے کہ اصحاب نے آنحضرتؐ کی  
نافرمانی کی آپ کے غضب و نفیر کی کوئی پروا نہیں کی۔ جبکہ آپ کی پوری  
کوشش یہ تھی کہ آپ کا حکم مانا جائے اور مسلمان شام کے لئے نکل پڑیں لیکن  
ہر طرح کی تاکید بے اثر رہی۔

مسلمانوں کے اس انداز نے پیغمبرِ اسلامؐ کو مجبور کر دیا کہ وہ خلافت  
علیٰ ابن ابی طالب علیہ السلام کے استحکام کے لئے کوئی دوسرا مناسب و  
منفید قدم اٹھائیں، کیونکہ یہ بات آپ پر پورے طور سے عیاں ہو چکی تھی کہ حضرت  
علیؑ کی امامت و خلافت کی مخالفت پر مسلمان کمر بستہ ہو چکے ہیں جب آپ کی  
حیات میں مسلمانوں کا یہ عالم ہے تو آپ کی وفات کے بعد کا انداز مہرِ نیم  
روز کی طرح واضح تھا۔

لہٰذا پیغمبرِ اسلامؐ نے یہ مناسب سمجھا کہ کوئی ایسی تحریر چھوڑ جائیں  
جس سے بعد کا اختلاف برطرف ہو سکے چونکہ نوشتہ ہر طرح کی تاویل اور  
چون و چہرے سے محفوظ ہوتا ہے زبانی باتیں صرف سینہ بہ سینہ چلتی رہتی ہیں جس  
میں تحریف و تصرف کا امکان رہتا ہے لہٰذا اسی مصلحت کے پیش نظر فرمایا:  
”کاغذ و قلم لاؤ تاکہ تمہارے لئے ایسی تحریر لکھ دوں  
جس کے بعد گمراہ نہ ہو گے۔“



کس قدر عظیم تحریر تھی ؟

جس کے بعد لوگ ہرگز ہرگز گمراہ نہیں ہوتے ؟

کیا نعمت عظیم تھی یہ تحریر !

خدا کی قسم کیا پیغمبر اسلام نے ایسی تحریر کے لئے فرمایا تھا ؟ بلاشبہ آنحضرتؐ نے یہ فرمایا تھا — پنجشنبہ کا دن تھا جب حضرت پر مرض کی شدت ہوئی بیت الشرف میں عمر کچھ لوگوں کے ساتھ موجود تھے جس وقت حضرت نے فرمایا :

”هلموا الکتب لکم کتاباً لا تضلوا بعدی“

گنا حسین موقع تھا حاضرین کے لئے کہ وہ فوراً قلم و کاغذ دیدیتے تاکہ آنحضرتؐ وہ لکھ دیتے جس سے خود ان لوگوں کو فائدہ ہوتا اور رہتی دنیا تک نسلیں فائدہ اٹھاتیں ۔

اس نوشتہ مرسل اعظم سے بڑھ کر کوئی نعمت نہیں تھی مسلمانوں کا فرض یہ تھا کہ اس عظیم نعمت سے بہرہ مند ہوتے اور فوراً حضرتؐ کے مطالبہ پر لبیک کہتے تاکہ مسلمان ہمیشہ کے لئے ہدایت ابدی سے سرشار رہتے ۔

کیا مانع ہوا کہ مسلمانوں نے اس عظیم نعمت سے استفادہ نہیں کیا یہی نہیں کہ عمر بن خطاب نے آپؐ کو لکھنے سے روکا بلکہ آنحضرتؐ کے حکیمانہ اقدام کو یہ کہہ کر ناکام بنا دیا کہ —

”ان پر مرض کا غلبہ ہے یہ ہڈیاں بک رہے ہیں ہمارے



پاس قرآن ہے وہی ہم لوگوں کے لئے کافی ہے۔

عمر کے اس بیان سے حاضرین میں اختلاف ہو گیا کچھ کہتے تھے فوراً حضرت کو کاغذ دید و تاکہ وہ لکھ جائیں جس کے بعد کوئی گمراہ نہ ہو سکے — اور کچھ عمر کے قول پر جھجے رہے۔

کیا آپ کے خیال میں اس اختلاف کے بعد بھی آنحضرت کو لکھ دینا چاہئے تھا جبکہ ہذا بیان کا الزام لگایا جا چکا ہو — ؟

قطعاً نہیں چونکہ حضرت وحی کے پابند تھے کیونکہ جب تحریر سے قبل اس قدر شدید اختلاف پیدا ہو گیا اور حضرت پر ہذا بیان جیسی کاری ضرب لگائی گئی تو کیا پتہ اس نوشتہ کے وجود میں آنے کے بعد لوگ ہدایت پاتے یا مزید گمراہ ہو جاتے۔

لہذا اس وقت آنحضرت کے لئے اس کے علاوہ کوئی چارہ نہیں تھا کہ حاضرین کو جھڑکتے ہوئے انکی غلطیوں سے متنبہ فرمائیں اور اپنی بزم سے نکال دیں، لہذا یہی ہوا، حضرت نے فرمایا:

”قوموا ولا ینبغی عند نبی نزاع“

واقعہ قرطاس اس طرح ہمیشہ کے لئے تاریخ کے صفحات پر نقش ہو گیا۔ درحقیقت یہ عظیم حادثہ تھا جو ہر قسم کی گمراہی کا باعث ہوا اور نہ جانے بعد میں کتنی گمراہیاں مزید رونما ہوں گی۔

حبرالامت جناب ابن عباسؓ جس وقت حیات مرسل اعظمؐ کے



اس واقعہ کو یاد کرتے تھے اس قدر گریہ فرماتے تھے کہ زمین آنسوؤں سے  
تر ہو جاتی تھی، اور اسی حالت میں کہتے تھے :  
[www.kitabmart.in](http://www.kitabmart.in)

أَنَّ الرِّزِيَّةَ كُلَّ الرِّزِيَّةِ مَا حَالَ بَيْنَ رَسُولِ اللَّهِ

وَبَيْنَ أَنْ يَكْتُبَ لَهُمْ ذَلِكَ الْكِتَابَ -

سب سے بڑی مصیبت یہ تھی کہ لوگوں نے آنحضرتؐ کو نوشتہ نجات  
لکھنے کی اجازت نہیں دی۔

سوچنے کی جگہ ہے کیا راز تھا کہ عمر نے آنحضرتؐ پر نعوذ باللہ  
ہدیان کی تہمت لگائی۔

عمر کو پیغمبر اسلامؐ کی تحریر سے کیا نقصان پہنچ رہا تھا جو انہوں  
نے اس تحریر کو لکھنے نہ دیا جو صبح قیامت تک گمراہی سے بچانے والی  
تھی، کیا مسلمانوں کا گمراہی سے بچنا عمر کو پسند نہیں تھا؟

یادِ حقیقت عمر کا یہ خیال تھا کہ نبی ہدیاں معاذ اللہ، بک رہے ہیں؟  
لیکن یہ عقیدہ تو اسی کا ہو سکتا ہے جو حقیقت پیغمبر اسلامؐ سے بے خبر  
ہو کیونکہ قرآن ایسے عقیدے والوں کو مشرک سمجھتا ہے اور عمرؓ کے لئے  
یہ کیسے کہا جاسکتا ہے۔

ایک سوال یہ ہے کہ جس وقت ابو بکر خلافت کے لئے وصیت کر رہے  
تھے تو عمرؓ نے کیوں نہیں کہا کہ ہدیان بک رہے ہیں درآئیں ایک ابو بکر وہ  
مرتبہ نہیں رکھتے تھے جو آنحضرتؐ کا تھا درآئیں ایک جو وقت خلافت کا فرمان  
لکھا جا رہا تھا ابو بکر پر بے ہوشی بھی طاری ہو گئی تھی۔ عثمانؓ نے اس خوف



سے کہ ہمیں تحریر سے پہلے ابو بکر مرید جائیں اپنی طرف سے عمر کا نام جانشینی کیلئے لکھ دیا جب ابو بکر کو ہوش آیا تو اسی عثمان کی تحریر پر دستخط کر دیا۔

عمر نے آنحضرتؐ کو تحریر کرنے نہیں دیا کیا اس کی اور کوئی وجہ ہے؟ میں اس کے علاوہ اور کوئی توجیہ نہیں کر سکتا کہ عمر پہلے سے واقف تھے کہ تحریر کے ذریعہ مرسل اعظمؐ خلافت علی بن ابی طالبؓ کو مستحکم کرنا چاہتے ہیں، عمر کو اس کا اندازہ و احساس تھا چونکہ غدیر کے دن حضرتؐ نے جب قرآن و عترت کا تذکرہ کیا تھا تو فرمایا تھا کہ — اگر قرآن و عترت کی اتباع کرو گے تو گمراہ نہیں ہو گے یہ دونوں حوض کوثر تک ہرگز ایک دوسرے سے جدا نہ ہوں گے۔

یا حضرتؐ کے یہ فقرات تھے :

”اگر تم ان سے وابستہ رہو گے تو گمراہ نہ ہو گے۔“

پیغمبر اسلامؐ کے اس جملہ ”لَا تَصْلُوا بَعْدَهُ أَبَدًا“ سے عمر سمجھ گئے کہ آنحضرتؐ کیا لکھنا چاہتے ہیں۔

اس کا ثبوت یہ ہے کہ عمر نے جب سمجھ لیا کہ پیغمبر اسلامؐ کا مقصد یہ ہے کہ قرآن و عترت کو ایک دوسرے سے منسلک کر دیں تو عمر نے فوراً آنحضرتؐ کی بات کا ٹٹے ہوئے کہا :

حسبنا کتاب اللہ

ورنہ جب پیغمبر اسلامؐ کو عمر نے حواس باختہ بنا دیا اس کے بعد حسبنا کتاب اللہ کہنا بے معنی تھا۔



ہذا عمر اور ان کے ہم خیال مسلمانوں نے اس لئے آنحضرتؐ کو تحریر لکھنے سے روکا چونکہ وہ تحریر حضرت علیؑ کی خلافت کے لئے ہوتی۔ عمر کے لئے یہ موقع خلافت ابوبکرؓ کو استحکام دینے کے لئے بہت مناسب تھا چونکہ وہ بہت دنوں سے اس کو کامیاب بنانے کے لئے سرگرم عمل تھے۔ ہم عمر کی سازشوں کا ابھی مطالعہ کریں گے جو انہوں نے خلافت ابوبکرؓ کو کامیاب بنانے کے لئے کی ہیں۔

یہ عمر تھے جنہوں نے سفیفہ کے بعد ابوبکرؓ کو اقتدار تک پہنچایا ورنہ تنہا ابوبکرؓ کے بس کی بات نہیں تھی۔

عمر تھے جنہوں نے زبیر کی تلوار توڑ دی اور اس ٹوٹی ہوئی تلوار سے مقداد کے سینہ پر مارا اور ٹھوکروں سے سعد بن عبادہ کو نیم جان کر دیا اور کہہ :

۱۔ اس کو قتل کر دو یہی فتنہ ساز ہے۔

۲۔ حباب بن منذر کی ناک توڑ دی۔

۳۔ خانہ سیدہ طاہرہ میں جن لوگوں نے پناہ لی تھی انہیں دھکیا۔

● عمر تھے جنہوں نے سفیفہ سے نکلنے کے بعد گھجور کی چھڑی ہاتھ میں لی اور لوگوں کو بیعت کی طرف ہنکار رہے تھے۔



ایک مؤرخ کے لئے ممکن نہیں ہے کہ وہ اس کا انکار کر دے کہ عمر نے خلافت علی بن ابی طالب کے خلاف سازش کی — اور آپ کی خلافت عملی جامہ نہ پہننے پائے اس کے لئے بے حد کوشش کی۔  
www.kitabmart.in

اور یہی نہیں بلکہ جو لوگ عمر کے ہم خیال و مددگار تھے مثلاً ابوبکر، ابو عبیدہ، سالم مولیٰ حذیفہ، معاذ بن جبل وغیرہ۔ انہوں نے بھی خلافت علی بن ابی طالب کے خلاف سازشیں کی۔

اسی طرح علی بن ابی طالب علیہ السلام کے لئے بھی واضح ہے کہ آپ کا ان لوگوں کی طرف میلان نہیں تھا جس کا اظہار حضرت کی ہر گفتگو و ملاقات میں محسوس کیا جا رہا تھا جس کا نتیجہ یہ ہوا کہ نہ آپ نے ابوبکر کی بیعت کی اور نہ خلفائے ثلاثہ کے زمانوں میں ہونے والی جنگوں میں حصہ لیا جبکہ آپ جنگ کے ماہر اور لشکر اسلامی کے لئے ریڑھ کی ہڈی تھے۔  
عمر کے لئے حضرت علی کہتے تھے : —

”ابوبکر کی خلافت کو اس لئے مضبوط بنایا تھا کہ ایک دن وہ خود خلیفہ بننے والے تھے۔“

حضرت نے خود عمر سے کہا :

”ناقہ خلافت کو تھوڑا آج دوہ لو آج خلافت ابوبکر کے لئے سازگار کر و کل تم تک پہنچ جائے گی۔“



حضرت کا ارشاد عمر کے لئے حرف بہ حرف صحیح ہو گیا۔ اس سے کسی کو انکار نہیں ہے کہ عمر کے دل میں کس قدر بغض و کینہ تھا۔ اس کی شہادت ابن عباس اور اور خود عمر کے مکالمہ سے ہوتی ہے۔

نمود اس واقعہ کے راوی ابن عباس ہیں وہ کہتے ہیں :  
عمر نے کہا — تم جانتے ہو کیوں قریش نے محمد (صلی اللہ علیہ وآلہ)  
کے بعد تم لوگوں کا ساتھ نہیں دیا ؟

ابن عباس نے جواب دینا مناسب نہ سمجھا — لہذا اٹاتے ہوئے  
کہا — تم ہی بتاؤ۔

عمر — وجہ یہ تھی کہ لوگ پسند نہیں کر رہے تھے کہ خلافت و نبوت  
دونوں تمہارے خاندان میں جمع ہو جائے تاکہ تم لوگ فخر کر سکو  
لہذا قریش نے اپنا سراونچا کرنے کے لئے خلافت کو تم سے چھین لیا صحیح  
کیا اور کامیاب بھی ہوئے۔

ابن عباس — اگر آپ کے غضبے امان ہو تو کچھ میں بھی کہوں۔

کہو کہو — عمر

یہ جو تم نے کہا کہ قریش نے خلافت کو اپنے لئے منتخب کیا۔ اگر  
یہ انتخاب خدا کی طرف سے تھا تو بہت عمدہ کسی کو حق نہیں کہ اس  
اس خلافت کو قریش سے چھینے یا ان سے حسد کرے۔ اور یہ جو تم



نے کہا کہ قریش کو یہ نہیں بھایا کہ خلافت و نبوت دونوں ہم بنی ہاشم  
میں رہے تو خدا نے ایسے افراد کی مذمت ان الفاظ میں کی ہے:

ذٰلِكَ بِاَنَّهُمْ كَرِهُوا مَا اَنْزَلَ اللّٰهُ فَاحْبَطَ اَعْمَالَهُمْ

خدا نے جو چیز نازل فرمائی انہوں نے اس کو ناپسند کیا تو خدا نے ان کی کارناموں

www.kitabmart.in

کو اکارت کر دیا۔

عمر نے جل کر کہا — ابن عباس تمہاری وہ ، وہ باتیں مجھ تک پہنچی  
ہیں کہ اگر اس وقت چھیڑ دوں تو تم میری نظر میں گر جاؤ گے۔

ابن عباس — اگر میری کہی ہوئی باتیں حق میں تو اس کے ظاہر ہونے  
سے میری توہین نہیں ہوگی اور اگر غلط ہے تو خدا مجھے بچائے۔

عمر — مجھے یہ خبر ملی ہے کہ تم نے کہا ہے کہ خلافت کو حد اور  
ظلم سے چھینا ہے۔ سب پر واضح ہے کہ ظلم سے قریش تک پہنچی ہے یا  
نہیں اور تمہارا یہ کہنا کہ حد کی وجہ سے چھین لیا تو یہ بھی غلط ہے۔

آدم سے ابیس نے حد کیا، ہم لوگ اولاد محسود ہیں —

ابن ہاشم — خدا کی قسم تمہارے دل کبھی صاف نہیں رہے،  
ہمیشہ کینہ و حسد بھرا رہا —

جس پر ابن عباس نے کہا — ٹھہرو ٹھہرو کیا کہہ رہے ہو جن دلوں

کو خدا نے جس و کثافت سے پاک و پاکیزہ بنایا اس کو حد و

کینہ سے نسبت نہ دو — کیونکہ — مرسل اعظم —

بھی بنی ہاشم میں ہیں۔



جس پر عمر نے جھنجھلا کر کہا — جاؤ یہاں سے۔

میں نے اس مکالمہ کو اس لئے لکھ دیا چونکہ اس سے **مستحب** عطا لق واضح ہو جائیں گے۔

www.kitabmart.in

الف۔ طرفین کے درمیان چھپی ہوئی عداوت کی چنگاری شعلہ ور ہو رہی تھی۔ میں اسی دشمنی کو آشکار کرنا چاہ رہا تھا جو اس مکالمہ کی شکل میں سامنے آئی ہے۔

ب۔ قریش متفق تھے کہ خلافت اہل بیت رسالت تک نہ پہنچے اس کی ایک وجہ تو یہی تھی کہ نبوت کے افتخار نے قریش کی عظمت و بزرگی کو مجروح کیا تھا لہذا انہیں قطعاً گوارہ نہیں تھا کہ نبوت و خلافت پھر بنی ہاشم سے مخصوص ہو قریش کے اس اقدام کو ابن عباس نے "حد و ظلم" سے تعبیر کیا۔ عمر نے بنی ہاشم کے اس افتخار کو دوبار دہرایا۔ اس سے خود ان کے نہاں خانہ دل کے اسرار کی ترجمانی ہوتی ہے۔

ج۔ امامت کی تفویض کا اختیار حضرت حق سبحانہ تعالیٰ کو ہے لہذا اس کی مرضی تھی کہ اہل بیت عترت خلیفہ قرار پائیں اس کا ربط قریش کی پسندیدگی اور ناپسندیدگی سے نہیں ہے۔

د۔ یہ بات ہر شخص پر واضح ہے کہ خلافت سے آل محمد کو محروم کر کے ان پر ظلم کیا گیا۔ ابن عباس نہیں چاہتے تھے کہ عمر غضبناک ہوں لیکن اس رعایت کے باوجود انھیں عمر سے یہ اظہار کر دینا پڑا کہ ظلم اور حسد کی وجہ سے آل محمد کو محروم کیا گیا ہے۔



عمر نے بھی ابن عباس کے نظریہ کو رد نہیں کیا بلکہ غضب میں آکر نبی ہاتم کو برا بھلا کہا اور ابن عباس کو اپنے یہاں سے چلے جانے کا حکم دیا۔

عمر کا یہ انداز خود اس کا ثبوت ہے کہ ان کے پاس ابن عباس کی باتوں کا کوئی جواب نہیں تھا۔

www.kitabmart.in

ان باتوں کے تحریر کرنے کا مقصد یہی تھا کہ یہ واضح ہو جائے کہ عمر نبی معصوم کو خطا السوا اس کہہ کر ان کی شان میں جو جسارت کی یا تحسینا کتاب اللہ کے دعوے سے پیغمبر اسلام کی جو مخالفت کی ہے یہ کوئی نئی و عجیب و غریب بات نہیں ہے چونکہ وہ یہ ٹھان چکے تھے کہ خلافت حضرت علیؑ کو نہ ملے۔ اور یہ بھی واضح ہے کہ علی بن ابی طالبؑ اور عمر کے درمیان تعلقات بڑی حد تک کشیدہ تھے تاریخ کے بس کی بات نہیں کہ اس حقیقت پر ملمع کر سکے۔

بعض نے عمر کے اقدام کی یہ توجیہ کی ہے کہ انہوں نے یہ سمجھا کہ حکم پیغمبرؐ "امرو جوئی" کے مندرجہ میں نہیں تھا — یہ توجیہ بالکل لچر اور عقل میں آنے والی نہیں ہے کیونکہ عمر نے یہ کہاں سے سمجھا کہ امر پیغمبرؐ اسلام یعنی قلم و کاغذ دینا ضروری نہیں ہے۔

کیا اس تحریر کے حکم شرعی ہونے میں کوئی شبہ ہے جو قیامت تک لوگوں کو گمراہی سے بچا دے۔ عمر نے یہ کہاں سے سمجھ لیا کہ قلم و کاغذ کا آنحضرتؐ کو دینا واجب نہیں تھا کیا جب بزم رسالت میں دو گروپ ہو گئے اور اس ہنگامہ کے بعد جب حضرت نے عمر کو اپنی بزم سے ہٹا دیا



اور تحریر نہیں لکھی تو عمر سمجھے کہ اگر لکھنا واجب ہوتا تو حضرت تحریر سے باز نہ آتے۔

www.kitabmart.in

سوال یہ ہے کہ اگر عمر یہ سمجھے کہ قلم و کاغذ کا آنحضرتؐ کو دینا واجب نہیں بلکہ مستحب ہے تو کیا ایک مستحب سے روکنے کے لئے اس قدر شدید لٹ لہجہ اختیار کیا جاتا ہے کہ عام آدمی بھی بیماری کی حالت میں کسی کو ضبط الحواس نہیں کہتا۔۔۔ ان سب کے بعد عمر کا ”حسبنا کتاب اللہ“ کہنا صراحۃً حکم نبی کی مخالفت اور مصلحت و اساس اسلام میں دخل اندازی اور اگر واجب و مستحب کی بحث کو عنوان قرار دیں تو عمر کے لئے صرف یہ کہہ دینا کافی تھا کہ آپ کے حکم کا بجالانا واجب نہیں ہے۔

بہر حال واقعات کے سیاق و سباق سے یہی بات سمجھ میں آتی ہے کہ آنحضرتؐ جس ”نوشتہ نجات ابدی“ کو تحریر کرنا چاہتے تھے جس کو عمر ”حسبنا کتاب اللہ“ کہہ کر لکھنے نہیں دیا وہ حضرت علیؑ کی جانشینی تھی لہذا ہر گمراہی و اختلاف جو مسلمانوں میں پیدا ہوا یا ہوگا سب کا سرچشمہ حضرت علیؑ کی خلافت کو نہ ماننا ہے۔ یہی مسئلہ انکار خلافت ہر گمراہی کی جڑ ہے۔

اگر آنحضرتؐ کو ”نوشتہ نجات“ کے لکھنے کی اجازت مل جاتی تو کسی شک و اختلاف کی گنجائش رہ نہیں جاتی اور ان ساری باتوں کے بعد اختلاف کرنے والا اسلام سے خارج ہوتا۔

ان مخالفتوں کے بعد آنحضرتؐ نے خلافت حضرت علیؑ کے اثبات



واہزار کے لئے نہ زبانی کچھ کہہا اور نہ کوئی تحریر پھوڑی شاید اس کی وجہ  
یہی رہی ہو کہ کہیں ایسا نہ ہو ضدی قسم کے لوگ جہم جائیں اور پھر اسلام سے  
خارج ہو جائیں جو خود خلافت کے چھننے سے زیادہ بڑی مصیبت ہے۔  
انہیں باتوں نے حضرت علیؑ کو مجبور کیا کہ وہ عام مسلمانوں کے دوش بدوش  
ہو رہے ہیں۔ خود خطبہ تہنیتیہ میں حضرت نے فرمایا ہے :  
”میں سوچنے لگا یا بے یار و مددگار حملہ کر دوں یا شب  
تاریک پر صبر کروں تو صبر کو بہتر پایا“



# تیسری فصل

## تفہیم



## سقیفہ والوں کے نظریات

انصار کا یہ خیال تھا کہ خلافت کا استحقاق ان تک پہنچتا ہے۔ چونکہ انصار ہی تھے جنہوں نے اسلام و مرسل اعظمؐ کی نصرت و مدد کی جب مددگاروں کا فقدان تھا اور اس وقت مسلمان ہوئے جب مسلمان خال خال تھے انصار ہی تھے جنہوں نے اسلام کی خاطر جان و مال فدا کر دیا تب ہی تو آنحضرتؐ نے انہیں "انصار" کے لقب سے نوازا تھا۔

انصار ہی تھے جن کے خدمات کی بنیاد پر سیدہ زہراءؑ نے اپنے عظیم خطبہ میں "مرئی اسلام و حامی ملت" کے خطاب سے یاد کیا۔

سقیفہ کے معنی ڈھکی ہوئی جگہ کے ہیں۔ مثلاً مہمانسرا و غیرہ۔ ساعدہ بن کعب بن خریج انصار کے رئیس و سردار تھے و سعد بن عبادہ خریج کے رئیس و سردار۔ ان لوگوں کے پاس ایک مہمانسرا جیسی اوپر سے ڈھکی ہوئی عمارت تھی جس میں اپنے فیصلے کرتے تھے۔ چونکہ آنحضرتؐ کے ارتحال کے بعد اسی عمارت میں سعد بن عبادہ کیلئے بیعت کا اہتمام کیا گیا تھا۔ اسی لئے سقیفہ بنی ساعدہ سے شہرت ہو گئی۔



انصار کا خیال تھا کہ اسلام پروری اور حمایت دین میں ان کے خدمات  
ایک مسلمہ حقیقت ہیں جس سے کسی کو انکار کا یا را نہیں۔ قصر اسلامی کو محکم  
کرنے میں ان لوگوں نے کار نمایاں انجام دئے ہیں ان کا ذکر خیر زبانِ رخص

www.kitabmart.in

و عام ہے لہذا خلیفہ اسلامی انہیں میں سے ہونا چاہئے۔  
دوسری طرف اس خلافت کے لئے اس لئے امیدوار ہوئے کہ انہیں  
خطرہ تھا اگر یہ خلافت قریش و عربوں تک منتقل ہوئی تو انصار کا صفایا ہو گیا  
چونکہ حمایت اسلام کی خاطر انہوں نے عربوں اور قریش پر ضرب کاری لگائی  
تھی انصار کی تلواروں نے عربوں کے حواس باختہ کر دئے تھے یہی  
ناتوان انصار تھے جن کے سہارے آنحضرتؐ نے عربوں کے جاہ و جلال  
کو تہس نہس کر دیا عربوں کے نزدیک یہ انصار اس قدر مجبور و ناتوان  
تھے، ان کے آذوقوں کی فراہمی کا انحصار آب کشی پر تھا۔

یہی نہیں ان انصار نے سردار و رؤسائے عرب کو تہہ تیغ و قیدی  
بنایا تھا ان کی تلواروں کی دھمک نے عربوں کو ان کا فرمانبردار بنادیا تھا۔  
لیکن آنحضرتؐ کی رحلت کے وقت انصار کا شمار ایک عام مسلمانوں  
جیسا تھا ان میں اپنے دفاع کی قوت باقی نہیں تھی، اور چونکہ انصار کے  
سامنے آنحضرتؐ کا یہ ارشاد بھی تھا کہ —

تمہیں ہمارے بعد خود غرضیوں کا سامنا کرنا پڑے گا

صبر کرنا یہاں تک کہ حوض کوثر پر ہم سے جا ملو۔

انہیں حالات و پس منظر میں حباب بن منذر نے سقیفہ میں کہا



مجھے خوف ہے کہیں خلافت ان لوگوں کے ہاتھوں میں نہ چلی جائے جن کے افراد خاندان بھائی باپ ہم لوگوں کے ہاتھوں جنگوں میں مارے گئے ہیں۔

حباب بن منذر کا اندازہ بالکل صحیح تھا۔ بنی امیہ نے سربراہ اقتدار تک پہنچ کر کیا ظلم و ستم نہیں کئے۔ واقعہ حرہ میں کیا شرمناک افعال انجام پائے واقعہ حرہ کی سیاہ کاریوں سے جین انسانیت شرم سے عرق عرق ہے۔ ہر غیرت دار مسلمان نے اس دلسوز واقعہ سے اپنی بیزاری کا اعلان کیا۔ اگرچہ خلافت کے حقیقی وارث حضرت علیؑ تھے لیکن جس وقت انصار نے محسوس کر لیا کہ یہ خلافت حضرت علیؑ کو نہیں ملے گی تو انہوں نے اپنے کو خلافت کے لئے علم کر دیا چونکہ انہیں یہ خطرہ تھا:

● کہیں ایسا نہ ہو وہ لوگ سربراہ اقتدار تک پہنچ جائیں جن کے آباء واجداد ان کے ہاتھ قتل ہوئے ہیں۔

● مدعیان خلافت نے اسلام کے لئے وہ کارنامے انجام نہیں دیئے ہیں جس قدر انصار نے انجام دیئے تھے۔ لہذا خلافت کا استحقاق انصار کو پہنچتا ہے اس لئے وہ سقیفہ میں اکٹھا ہوئے۔

● انصار کا دعویٰ تھا کہ اگر حضرت علیؑ کو خلافت دینا ہوتا تو نہ شکر اسامہ میں جانے سے گریز کرتے اور نہ "نوشہ نجات" کے لکھنے سے رسول اکرمؐ کو روکتے۔

لیکن جس وقت انصار کو اپنے منصوبے میں شکرت ہو گئی اس وقت ایک زبان ہو کر سارے انصار یا بعض انصار نے یہ نعرہ لگایا:



”ہم سوائے علی بن ابی طالب کے کسی کی بیعت نہیں کریں گے۔“

www.kitabmart.in

لیکن یہ نعرہ بصرہ کی تاراجی کے بعد لگایا گیا۔

یہ وہ اسباب و عوامل تھے جس کی وجہ سے انصار نے اپنے کو خلافت کا امیدوار قرار دیا اور ایک سادہ لوح انسان انہیں اسباب کو وجہ قرار دیتے ہوئے انصار کو معذور سمجھتا ہے۔ اور اس طرح عمداً یا انجانے میں خواہشات نفسانی نور حق سے دور کر دیتی ہیں — علم نفس نے اس حقیقت کی طرف اشارہ کیا ہے۔

لیکن اگر دقت نظر کے ساتھ انصار کے اقدام کا جائزہ لیا جائے تو حقیقت سامنے آجائے گی کہ کیوں انصار نے خلافت کے لئے اس قدر جلد بازی کی اور خفیہ تقیفہ بنی ساعدہ میں اکٹھا ہوئے اور انہوں نے نہ تو مسلمانوں کے مشورہ لیا اور نہ ہی مہاجرین کو دعوت دی۔

وجہ یہ تھی کہ انصار چاہتے تھے کہ اہل بیت اطہار علیہم السلام اور اصحاب کو اطماع ہوئے بغیر اپنے قبیلہ خزرج کے کسی سردار مثلاً سعد بن عبادہ یا انصار میں سے کسی اور کو خلیفہ رسولؐ منتخب کر لیں، اس طرح مسئلہ خلافت قبل اس کے کہ اس کے صحیح حقدار یا دعویداروں کے درمیان منوع بنے، انصار اس کو حل کر چکے ہوں — اور انصار کو یہ خیال بھی تھا کہ انھیں اس راہ میں کامیابی بھی مل جائے گی۔



اگرچہ میں نے گزشتہ صفحات میں یہی کوشش کی ہے کہ انصار کے اقدام کو ہر طرح کی بدگمانی سے بچا دے جاؤں۔ لیکن درحقیقت جتنی توجہیں ان کے اقدام کو حق و درست ثابت کرنے کے لئے کی ہیں وہ مذہبی نقطہ نظر سے حق بجانب نہیں ہیں اگرچہ ہماری خواہش یہی ہے کہ وہ اپنے اقدام خلافت میں بے خطا بنے رہیں تاکہ اس طرح بہت سے اصحاب پر گمراہی کا الزام عاید نہ ہو۔

بہر حال انصار نے خلافت کے لئے جو اقدام کیا ہے خواہ نیت کچھ بھی رہی اس کو مستحسن قرار نہیں دیا جاسکتا کیونکہ جب یہ طے ہے کہ امام علیؑ کے لئے نصی موجود تھی لہذا اس فرض کی روشنی میں ان لوگوں کا سقیفہ میں جمع ہونا اسلام کے لئے خیانت تھا اور مسلمانوں کے نزدیک ان لوگوں کی خود رائی قطعاً ناجائز تھی وہ بھی اس وقت جب آنحضرتؐ کی دائمی مفارقت نے اسلام کو سراپیمہ اور مسلمانوں کے حواس باختہ کر دیے تھے۔ کسی کو اسلام دشمنوں اور عربوں کے رویہ اور طرز عمل کی خبر نہیں تھی۔

میں ابھی نہیں چاہتا فیصلہ کر دوں کہ انصار نے جو کیا غلط کیا چونکہ ممکن ہے کسی کی نظر میں ان لوگوں کا اقدام صحیح ہو۔ مجھے بھی ابھی سے انصار کے لئے کوئی رائے قائم کرنا نہیں ہے۔ بلکہ ہمارا فریضہ ہے کہ جن ابابہ و عجل نے ان حضرات کو خلافت کا امیدوار بنایا اس کی جائز پڑتال ہو جائے۔

۱۔ گزشتہ صفحات پر اشارہ کر چکا ہوں کہ انصار اپنے دیرینہ خدات کی وجہ سے اپنے کو خلافت کا مستحق سمجھتے تھے۔ اس کا اظہار سعد بن عبادہ



اپنی تقریر میں کر دیا تھا۔

ب۔ جب انصار نے محسوس کر لیا کہ خلافت حقدار تک نہیں پہنچے گی تو اس خوف سے کہ کہیں ان لوگوں کے ہاتھ میں نہ پہنچ جائے جن کے آباء و اجداد انصار کے ہاتھوں مارے گئے ہیں لہذا اپنے کو امیدوار خلافت قرار دے لیا اس کا اظہار اس وقت ہوا جب اپنے منصوبے میں کامیاب نہ ہوئے تو — کہا — ہم علی بن ابی طالب کے علاوہ کسی کی بیعت نہیں کریں گے۔

ان باتوں سے ہمارے سامنے دو باتیں سامنے آتی ہیں :

۱۔ انصار کا اقدام جارحانہ کم اور مدافعانہ زیادہ تھا — اور یہ اپنی جگہ طے ہے کہ دفاعی انداز انسان کے ضعف و کمزوری کی ترجمانی کرتا ہے — یہ احساس ان لوگوں کے لئے جو زندگی میں غروج چاہتے ہیں بہت بڑا المیہ ہے۔ اس دفاعی پہلو کی وجہ سے ہر عزم و ارادہ ناکام ہو کر رہ جاتا ہے۔ سقیفہ میں انصار اسی کا شکار تھے — اس کا اظہار اس وقت ہوتا ہے کہ ان لوگوں نے مہاجرین کے پہنچتے ہی بغیر کسی چون و چرا کے سقیفہ میں خلافت کو اپنے اور مہاجرین کی شرکت کے ساتھ طے کرنے پر راضی ہو گئے۔

نہایتہ انصار کے یہ الفاظ تھے :

”اگر خلافت میں ہمارے اور تمہارے درمیان اختلاف ہو اس وقت راہ حل یہی ہے کہ ایک ہمارا امیر ہو گا



اور ایک تمہارا۔ اس کے علاوہ کوئی راہ حل نہیں ہے۔

نمائندے کے اس بیان کے بعد سعد بن عبادہ نے کہا یہ تو پہلی شکست ہے۔ — درحقیقت یہ انصار کی پہلی و آخری شکست تھی، سعد کے اعتراف کے باوجود انصار "منا امیر و منکم امیر" کے نظریے پر ڈٹے رہے۔ یہ خود اس بات کی دلیل ہے کہ انصار صلح پند و نرم مزاج تھے اور اور اس پہلو کی طرف بھی روشنی پڑتی ہے کہ انصار میں دفاعی جنبہ احتجاجی جنبہ سے زیادہ تھا۔ ان لوگوں کا مقصد خلافت سے حکومت و حکمرانی نہیں تھا بلکہ چاہتے تھے کہ خلافت کے ذریعہ ان امکانی خطروں کا دفاع کر سکیں جس کا انہیں احساس تھا۔

www.kitabmart.in

اس حقیقت سے انکار نہیں کیا جاسکتا کہ انصار قریش کے مقابلے میں اپنے ارادوں میں کمزور، یارست میں بے جان اور یار و مددگار نہ رکھتے تھے اگرچہ حباب بن منذر کی کوشش یہی تھی کہ لوگوں پر ان لوگوں کی کمزوریاں آشکار نہ ہوں جیسا کہ تقریر کے لب و لہجہ سے آشکار ہے:

اے انصار! اپنے امور کی باگ ڈور خود سنبھال لو سب تمہارے پرچم کے نیچے ہیں کسی میں جرأت دہمت نہیں ہے کہ تم سے اختلاف کر سکے تم لوگ صاحب عزت و ثروت ہو۔

حباب بن منذر نے انصار کو باہمی اتحاد و اتفاق کی دعوت دی اور اپنی جوشیلی تقریر سے ان کے عزم و ارادوں کو لکارتا کہ احساس



کھتری کے فارے نکل سکیں۔ حباب کی تقریر کا یہ حصہ اس کے اندرونی جذبات کا عکاس ہے :

www.kitabmart.in

”اگر مسئلہ خلافت میں ان لوگوں نے ہمارے نمائندے اور اپنے ایک نمائندے کو قبول نہ کیا تو اختلاف نہ کرنا“  
اس جگہ حباب سے سوال کروں گا کہ اگر قریش نے تمہارے نمائندے کو قبول نہ کیا تو پھر تمہارے پاس چارہ کیا ہے۔؟ حباب کا خلافت سے بے چارگی کے عالم میں دست بردار ہو جانا اس کی طرف اشارہ ہے کہ جو کچھ استحقاق خلافت کے لئے دعوے کئے تھے سب اپنے کو علیحدہ کر لیا۔  
اس طرح سے اپنے عزم و ارادے اور نظریات سے دست بردار ہونا اس کی علامت ہے وہ اپنے فیصلے اور طریقہ کار میں شکست کھا چکا ہے۔ حباب کی تقریر خود اس کے خلاف مضبوط سند ہے، اسی لئے تو عمر بن خطاب نے کہا :

”دو آدمی ایک وقت میں حکومت نہیں کر سکتے۔“

اس میں کوئی شبہ نہیں کہ حباب بن مندرة انصار میں سب سے زیادہ تہمتی بہادر اور قادر الکلام تھا اور سعد بن عبادہ کے علاوہ مہاجرین کے لئے سب سے زیادہ تند و سخت تھا۔

شاید ان چند سطروں کے ذریعہ ہم انصار کے جذبہ احساس کھتری ضعف ارادہ اور پچھچھے مضبوطی کا اندازہ لگا سکتے ہیں۔ کیونکہ یہاں کمزوریاں اور نقائص اس انسان کی زبان سے جاری ہوئیں جس کو انصار کے



جتنے پر ناز، اپنے نفس پر اعتماد، اور اوروں کے مقابلہ میں سب سے زیادہ معرور  
انصار کے درمیان صاحب نظر اور شیوا بیان خطیب کے نام سے جانا پہچانا  
جاتا تھا۔

لیکن سوال یہ ہے کہ انصار کو کس بات کا خوف تھا جس کی وجہ سے  
انہوں نے باہمی اختلاف سے اجتناب کیا۔ ؟  
شاید یہ محسوس کر لیا تھا کہ اختلاف کی چنگاری شعلہ ور ہو نوالی  
ہے جو حقائق کو خاکستر کر دے گی۔  
اس لئے صفحہ ۱۱ میں اس کی طرف اشارہ کر دینا۔

## انصار کی دو پارٹیاں

سعد بن عباد کی خلافت کے امیدوار انصار سے مراد قبیلہ خزرج  
ہے قبیلہ اوس اس سے خارج ہے۔ یہی وجہ ہے کہ اوس کی بیعت کا  
تذکرہ کرتے ہوئے مؤرخین لکھتے ہیں کہ خزرج نے خلافت کے لئے جو  
اجتماع کیا تھا وہ ناکام ہو گیا۔

اگر ہمیں سقیفہ میں اوس بھی خزرج کے دوش بدوش اکٹھا ہو گئے  
ہوتے تو دونوں ایک ہی احساس کا شکار ہوتے چونکہ قبیلہ اوس بھی  
”یہی چاہ رہے تھے کہ خلافت ”انصار“ کو نہ ملے جن کے ہاتھوں سے ان کے  
آباد و اجداد مارے گئے ہیں۔

قبیلہ اوس کے دلوں میں قبیلہ خزرج کے لئے بغض و عناد کا جو لاکھی



موج زن تھا۔ ان دو قبیلوں نے ایک دوسرے کو تہہ تیغ کیا تھا۔ مد توں  
دونوں کی تلواریں ایک دوسرے کے خون سے رنگین تھیں۔ طرفین کو  
ایسے کاری زخم آئے تھے کہ منہ مل ہونا مشکل تھا۔

www.kitabmart.in

ان دونوں کے درمیان آخری خوں آشام جنگ "بعاث" ہے جو  
آنحضرتؐ کی ہجرت سے چھ سال قبل لڑی گئی ان لوگوں کے مسلمان ہونے  
کا سبب بھی یہی جنگ ہے۔ چونکہ ان میں سے ایک قبیلہ کا سردار مکہ  
معظمہ قریش سے نفرت و مدد کے لئے پہنچا اس کی ملاقات سرکارِ ختمی مرتبت  
صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے ہوئی اور خدا نے ہدایت فرمائی آپ کے  
دستِ وحی پر مسلمان ہوا۔

جنگِ بعاث میں اوس کا رئیس شکر ابو اسید بن حضیر  
تھا اسی شخص نے سعد بن عبادہ کی خلافت کے خلاف قدم اٹھایا اور  
ابو بکر کی حمایت میں اس سے جا ملا۔ اسی طرح قبیلہ خزرج کا رئیس و  
سردار ابو نعمان عمرو بن نعمان تھا۔ جسے جنگِ احد میں مسلمانوں کے  
شکر کا پرچم سپرد کیا گیا تھا۔

تحریکِ اسلامی نے اگرچہ دونوں کے درمیان آتشِ جنگ کو خاموش  
کر دیا تھا لیکن دیرینہ عداوتِ قلب میں اسی طرح حسد و کینہ کی شکل  
بھڑکتی رہتی تھی، یہی وجہ ہے کہ اوس و خزرج دونوں ہمیشہ



انبیاء گزشتہ کو موت آئی ہے تو آنحضرت کو بھی موت آئے گی۔ لیکن عمر اپنے قول پر جے رہے لیکن مجمع رفتہ رفتہ ان کے گرد سے چھٹنے لگا اور ابوبکر ایک دوسرے گوشہ میں کھڑے ہو گئے۔ مجمع بھی دھیرے دھیرے ان کے گرد جمع ہونے لگا۔ ابوبکر نے حاضرین کو مخاطب کرتے ہوئے کہا۔

”جو محمد کی عبادت کرتے تھے وہ مر گئے لیکن جو خدا کی پرستش کرتا تھا تو خدا زندہ ہے اس کے بعد اس آیت کی تلاوت کی۔ اگر محمد مر جائیں یا قتل کر دیئے جائیں

www.kitabmart.in

تم اپنے اٹلے پاؤں پلٹ جاؤ گے۔“

دوسرا ثبوت کہ عمر کی تقریر نے لوگوں پر اثر کیا ہے کہ جس وقت ابوبکر نے رحلت کی خبر دی عوام کے تاثرات سے یہ ظاہر ہو رہا تھا کہ ان پر ایک زبردستی ہو رہی تھی جس سے وہ آزاد ہو گئے اور سب نے ابوبکر کے ساتھ مل کر اسی آیت کی تلاوت کرنا شروع کر دیا جس طرح ابوبکر تلاوت کر رہے تھے۔

ابوبکر کے اس اقدام سے عمر زمین پر غشس کھا کر گر پڑے اور جب انکو یہ معلوم ہوا کہ ابوبکر نے قرآن کی آیت پڑھی ہے تو عمر کا بیان ہے کہ۔

میں نے بھی ارشمال آنحضرت کی تصدیق کر دی۔

لله ابولک یا بن الخطاب

عمر خدا تم سے مجھے۔ تمہاری تہہ دار شخصیت نے مجھے حیرت



میں ڈال دیا ارشمال رسول اکرمؐ جیسے دردناک ماحول میں تم نے قسمیں کھا کر ایک سچی حقیقت کا انکار کرنا چاہا کیا اسلام نے تمہیں حقیقت مرسل اعظمؐ سے آشنا نہیں کیا تھا، تم اب تک اس حقیقت سے بے بہرہ تھے کہ آنحضرتؐ کو بھی موت آسکتی ہے جو ان کی موت کے منکر ہوئے اور خبر موت منتشر کرنے کو پروپیگنڈے سے تعبیر کیا۔

www.kitabmart.in

نہیں — تمہاری کوشش تھی کہ عوام کو یہ باور کراؤ کہ جس طرح حضرت موسیٰ علیہ السلام توریت لینے کے لئے اپنی امت سے چالیس روز کے لئے غائب ہوئے تھے اسی طرح آنحضرتؐ نے بھی غیبت اختیاء کی ہے۔ لیکن ذرا عمر انصاف تو کرو یہ کونسی غیبت تھی کہ آنحضرتؐ اپنے بستر پر بے حس و حرکت پڑے تھے۔

اس سے زیادہ حیرت تو اس پر ہے کہ کہیں اس سختی و دھمکی سے پیغمبر اسلامؐ کی موت کا انکار کر رہے تھے کہ کہنے والے کو قتل کرنے پر تیار تھے اور کہیں صرف ابوبکر کے کہنے سے بالکل رام ہو گئے درآسمان لیکہ ابوبکر کے بیان سے نہ تمہاری تصدیق ہو رہی تھی اور نہ تکذیب۔

تمہارا دعویٰ تھا کہ جب تک اسلام کو غلبہ نہ ہو جائے اس وقت تک رسول خداؐ کو موت نہیں آسکتی ہے۔ ابوبکر نے جس آیت کی تلاوت کی تھی اس کا تمہارے دعوے سے کیا ربط تھا؟ اس آیت میں کونسی ایسی بات تھی جس سے تم مطمئن ہو کر دھڑام سے زمین پر گر گئے۔ کیا یہ آیت رحلت پیغمبر اسلامؐ کی خبر دے رہی تھی؟



دو ساند کی طرح ایک دوسرے پر حملہ آور ہوتے رہتے اور ہمیشہ ایک دوسرے کے افعال پر تنقید کرتے رہتے اور دونوں کا لغو تھا — یہ نہیں ہو سکتا کہ یہ ہم سے کسی چیز میں برتر ہو جائیں۔

www.kitabmart.in

باہمی اختلاف کا ایک مورد تو اس وقت سامنے آیا جس وقت مرسل اعظم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے مسلمانوں سے قبیلہ خزرج کے مشہور منافق عبد اللہ بن ابی سلول کی گرفتاری کی تاکید فرمائی۔

حضرت کے الفاظ تھے — ”مسلمانو! تم میں کون ایسا ہے جو اس شخص کو گرفتار کر کے لائے جس نے ہم لوگوں کو ستار کھا ہے۔“ سعد بن معاذ، قبیلہ اوس کے سردار نے کہا:

”سرکار میں گرفتار کروں گا اگر میرے قبیلہ کا ہو تو اسکی گردن اڑا دوں گا اور اگر برادران خزرج کی فرد ہو تو آپ جو حکم فرمائیں اس پر عمل کروں گا۔“

آپ نے ملاحظہ فرمایا کہ دونوں کے درمیان کس قدر اندرونی اختلاف تھا جانتے ہوئے کہ عبد اللہ بن ابی سلول قبیلہ خزرج کا ہے لیکن اس کے باوجود سعد بن معاذ نے تجاہل سے کام لیا۔

قبیلہ خزرج کے رئیس سعد بن عبادہ نے اپنے مد مقابل قبیلہ کے رئیس کو مخاطب کرتے ہوئے کہا: ”تم جھوٹے ہو نہ تم اس کو قتل کرو گے“



اور نہ کر سکتے ہو اور اگر اپنے طرفداروں کے ساتھ بھی چاہو تو اس کو قتل نہیں کر سکتے۔

www.kitabmart.in

اس جواب کو سننے کے بعد سعد بن معاذ کا چچا زاد بھائی اسید بن حضیر کھڑا ہوا اور اس طرح مقابل سے بولا:

”خدا کی قسم تم جھوٹے ہو۔ میں حتماً اس کو قتل کروں گا، تم منافق ہو اور منافقوں کی حمایت کرتے ہو۔“

اوس و خزرج آپس میں گتھ گتھ گئے عنقریب تھا خون خرابہ ہو جائے پیغمبر اسلامؐ اس منظر کو منبر سے ملاحظہ فرما رہے تھے۔ آخر منبر سے تشریف لائے اور دونوں قبیلوں کو ٹھنڈا کیا اور پھر خود بھی کچھ نہیں کہا۔ بلا شک دونوں قبیلوں کے درمیان رشک و رقابت اوج پر تھی صرف سعد بن عبادہ تھے جنہوں نے سقیفہ کی کارروائی میں چاہا ”بنام انصار“ قبیلہ اوس بھی خزرج سے جا ملے چونکہ یہ دونوں قبیلے مہاجرین و انصار کے مقابلہ ایک پارٹی سمجھے جاتے تھے۔ اسی لئے جو خطبہ دیا اس میں مخاطب انصار کو قرار دیا اور اپنے حریفوں کو زکیتے ہوئے کہا:

”اے گروہ انصار! تمہیں دین میں ایک فوقیت حاصل ہے تمہاری فضیلت و فوقیت کا مقابلہ عرب کا کوئی قبیلہ نہیں کر سکتا۔ اس جگہ ”عرب“ سے اشارہ مہاجرین



سعد بن عبادہ نے آخر تک اسی آہنگ و تیور سے خطبہ دیا جس کے جواب میں مجمع نے کہا۔ اگر تم اپنے نظریات و خیالات کو دوسروں کے افکار سے ہم آہنگ کر لو اور حق بات کہو تو ہم لوگ تمہیں خلیفہ تسلیم کر لیتے ہیں اور ہرگز تمہاری نافرمانی نہیں کریں گے۔ تمہاری خلافت پر ہم لوگ راضی ہیں اور مسلمانوں کو پسند ہے۔

سعد کی تقریر کے بعد آپس میں چہ میگوئیاں ہونے لگیں کہ اگر مہاجر قریش نے بیعت سے انکار کر دیا تو کیا ہوگا جس پر کچھ نے کہا، پھر ایک کھینٹی تشکیل دیں گے جس میں ان کا اور ہمارا دونوں کا منسا بند ہوگا۔ — اس تجویز پر پھر سعد بن عبادہ نے کہا — یہ تو ہماری شکت ہے جیسا کہ پہلے بھی اشارہ کر چکا ہوں کہ یہ تجویز انصار کے ارادوں کی کمی کی دلیل ہے اور یہ بھی ظاہر کرتی ہے کہ ان کے اندر خود اتحاد و اتفاق نہیں تھا۔ کینہ و حسد کی چنگاری تلگ رہی تھی جس کے باعث سعد بن عبادہ کی تقریر سے متاثر نہ ہوئے اور اس قدر بے توجہی کا ثبوت دیا کہ مہاجرین ان پر غالب آگئے۔ ورنہ سعد کی خلافت کا امکان قوی تھا۔ چونکہ ان لوگوں نے سقیفہ میں مہاجرین کی آگاہی سے قبل اجتماع کر لیا تھا، لیکن ان لوگوں کی سستی نے اس موقع کو کھو دیا اگرچہ ساریت کی اصطلاح میں اس کو سستی نہیں کہتے۔

حق یہ ہے کہ قسیدہ اوس کو سعد بن عبادہ کی خلافت پسند نہیں



تھی چونکہ قبیلہ خزرج سے چھوٹی بات پر حسد و رقابت  
 پائی جا رہی تھی لیکن صرف اس خیال سے کہ اگر اختلاف کرتے ہیں  
 تو قبیلہ اوس و خزرج، بدنام ہو جائیں گے جہاں تک ہو سکے  
 ظاہر بظاہر اوس و خزرج کے درمیان حسن عمل پایا جائے جس کی اسلام  
 دعوت دیتا ہے۔

www.kitabmart.in

یہی وجہ ہے کہ جب قبیلہ اوس نے دیکھا کہ خود قبیلہ خزرج کے اندر  
 پھوٹ پڑ گئی۔ خود خزرجیوں نے سعد کی حمایت نہیں کی اور بشر بن سعد  
 خزرجی کی تحریک پر ابوبکر کی خلافت کے لئے اٹھ کھڑے ہوئے تو اوسوں  
 نے اپنے دلی کینے کا اظہار کر دیا۔

بشر بن سعد پہلا شخص ہے جس نے اپنے قبیلے کے ساتھ ابوبکر کی  
 بیعت کی۔ بشر کی اس بیعت کے بعد قبیلہ اوس کے کچھ لوگوں نے اسید بن  
 حفصہ کی قیادت میں مکہ مکرمہ کھلا سعد بن عبادہ کی مخالفت شروع کر دی۔  
 اسید کا بیان تھا کہ اگر ایک بار سعد کو خلیفہ بنا دیا تو ہمیشہ یہ فضیلت  
 انہیں لوگوں میں رہ جائے گی کبھی پھر یہ موقع ہاتھ نہیں آ سکتا ہے۔  
 لہذا بہتر ہے کہ ابوبکر کی بیعت کر لو۔ تقریر کے بعد اسید نے اپنے  
 قبیلہ والوں کے ساتھ ابوبکر کی بیعت کر ڈالی۔

سوال یہ ہے کہ کیا ابوبکر کی خلافت سے ان لوگوں کو کوئی فائدہ  
 ہوا جواب یہی ہے کہ باہمی حسد و عداوت کی وجہ سے اسید نے یہ  
 بات زبان سے نکالی ورنہ حقیقت میں جو اختلاف خود مہاجرین سے



تھا وہ بھی کم نہ تھا۔

ساری باتیں اپنی جگہ پر لیکن اس سے بھی انکار نہیں کیا جاسکتا کہ ابو بکرؓ نے "اوسییوں" کو مہاجرین کا طرفدار بنانے میں نمایاں کردار ادا کیا۔ ابو بکرؓ کو معلوم تھا کہ اس اختلاف سے کیونکر فائدہ اٹھایا جاسکتا ہے۔ لہٰذا اس موقع پر ابو بکرؓ نے کہا:

"اگر خلافت قبیلہ خزرج کے افراد لینا چاہیں تو قبیلہ اوس ان سے کم نہیں ہیں اور اگر اوس تک منتقل ہو تو خزرج کسی اعتبار سے کم نہیں ہیں۔ یہی نہیں دونوں نے ایک دوسرے کی ایسی فردوں کو قتل کیا ہے بھلا یا نہیں جاسکتا ہے اور ابھی تک ایسے مجروح ہیں جن کا معالجہ نہیں ہوا ہے اس وقت اگر کوئی ایک قبیلہ خلافت کی باگ ڈور اپنے ہاتھ میں لیتا ہے تو مہاجرین اور دوسرے قبیلہ کی زد پر سے گویا شیر کے منہ میں ہے"

ابو بکرؓ کی تقریر نے دونوں کے کینوں کو اور ابھار دیا اور اوس و خزرج کو ایک دوسرے کے خلاف برا بیگنہ کر دیا۔ اور واضح کر دیا کہ اوس و خزرج "ترازو کے دو پتے ہیں کسی کو کسی پر کوئی برتری نہیں ہے۔ ابو بکرؓ نے دونوں قبیلوں کی دفن دشمنیوں کا تذکرہ کر کے دونوں کی حمیت و غیرت کو جگا دیا اور ہر آسانی اپنے مقصد کو حاصل کر لیا۔ اور صاف و صریح لفظوں میں کہہ دیا کہ اگر اوس و خزرج میں کوئی خلافت



یسا تو غلط کرتا چونکہ ایک ان کی مخالفت خود حریف قبیلہ کی طرف سے  
 ہوتی اور دوسری طرف مہاجرین تھے جو ان کی خلافت کے مخالف تھے  
 اسی نکتہ کی طرف ابن داب عیسیٰ بن زید نے اشارہ کیا ہے — ابو بکر  
 نے وہ بات کہی کہ انصار کا ناطقہ بند ہو گیا۔

www.kitabmart.in

گزشتہ چند صفحات سے ہم نے اوس و خزرج کے درمیان پائی جانے  
 والی دشمنی و عداوت و کینہ کا اندازہ لگا لیا اسی سے اس کا اندازہ ہو گیا  
 کہ اس اختلاف کا ستیفہ پر کتنا اثر مرتب ہوا اور یہ پتہ بھی چل جائیگا  
 کہ کیا صرف خزرجیوں نے ستیفہ میں خلافت کے لئے کوشش کی تھی  
 یا قبیلہ اوس کے لوگ بھی شریک تھے۔

اب اوس و خزرج کو اسی جگہ چھوڑتے ہیں — اب  
 ذرا مہاجرین اور بقیہ مسلمین کے حالات کا جائزہ لیں کہ انہوں نے کیا  
 کیا اور کہاں رہے۔ ؟

## رخصتِ رسول اعظمؐ

اپنی حیات کے آخری دن مرسل اعظم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم  
 بیت الشرف سے نماز صبح پڑھانے کے لئے تشریف لائے۔ یہ آخری موقع  
 ہے جب مسلمانوں نے اپنے محبوب قائد اور نور الہی کے جمال کی زیارت کی۔  
 ابھی آفتاب آسمان کو زوال نہیں ہوا تھا کہ آفتاب زمین مغرب  
 ابد میں روپوش ہو گیا، مرسل اعظمؐ بستر فراق پر پڑے ہیں اور آپ کے



اہل بیت آپ کی جدائی پر گریہ و زاری کر رہے ہیں عوام الناس کو بیت الشرف  
میں داخلے کی اجازت نہیں ہے۔

www.kitabmart.in

ارتحالِ آنحضرتؐ بھی کیا عظیم دن تھا اہل مدینہ اور مسلمانوں کی عظیم سرمایہ نعمت کھویا تھا۔  
اخلاقِ الہی سے محروم ہوئے تھے۔  
رحمت و انسانیت کو کھو دیا تھا۔

اپنی عزت و شرف کے کھینچوں ہار سے ہمیشہ کے لئے بچھڑے تھے۔  
اس سے بچھڑے تھے جس نے آیات الہیہ سے صراطِ مستقیم کی راہنمائی فرمائی  
جو اللہ کا نور تھا۔

نبی اکرمؐ سے نہیں محروم ہوئے تھے بلکہ اپنے شفیق باپ سے محروم ہوئے تھے۔  
حقیقتاً بڑی مصیبت کا دن تھا اور عظیم شخصیت کو مسلمانوں نے کھو دیا تھا  
یہ دن اتنا عظیم دن تھا کہ بعد والوں نے ضرب المثل بنالی تھی کہ جب کوئی  
بڑی مصیبت آتی تو کہتے آج وہ دن تھا گویا — مرسلِ اعظم دنیا سے گئے  
آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے بیت الشرف سے دم بدم آواز  
گرہ و شیون بلند ہے۔ کسی کو گھر میں آنے کی اجازت نہیں ہے۔ آپ کو  
یہ خیال ہوگا کہ اس وقت مسلمان اقبال خیزاں حضرت کی مسجد اور  
بیت الشرف کے ارد گرد جمع ہوں گے — حادثہ ارتحال کو سننے کے  
بعد کوئی آنکھ نہیں ہوگی جو روئی نہ ہو اور کوئی قلب نہیں ہے جو  
مضطرب نہ ہو اور کوئی دل نہیں ہے جس کی دھڑکن رُک نہ  
سکے ہو۔



ایسے میں مسلمانوں کو انتظار ہے کہ کیا ہونے والا ہے ؟

کوئی وجہ نہیں ہے کہ مسلمان خبر ارتحال نبی اعظمؐ کو جھٹلا دیں عوام پر واضح ہو گیا کہ زندگی کا نیا موڑ شروع ہو چکا ہے ۔ ہر ذہن اس فکر میں غرق ہے کہ آنے والے حادثات و اتفاقات کا حل کیا ہے ، اس احساس نے حواس باختہ کر دیئے تھے ۔ ہر ذہن کو اس اسلام کے مستقبل کی فکر تھی جس نے جزیرہ عرب سے کلمہ پڑھوایا تھا ۔

کہیں ایسا نہ ہو منافقین موقع سے فائدہ اٹھاتے ہوئے منصب خلافت کے لئے اپنی بھاگ دوڑ تیز کر دیں اور مکرو حیله سے جانشینی رسولؐ تک جا پہنچیں ۔

بلاشبہ یہ سب خیالات بلکہ اس سے بھی زیادہ تصورات در رسالت کے ارد گرد جمع ہونے والے حواس باختہ مسلمانوں کے ذہن میں گردش کر رہے تھے ۔

مسلمان خانہ وحی کے ارد گرد پھر رہے تھے اور ہمیشہ کی طرح آج بھی منتظر تھے کہ کوئی فیصلہ خود اسی خانہ وحی سے سامنے آئے جس سے ان کے دلی اضطراب میں کمی اور پریشانی خاطر کو سکون مل سکے اور آئندہ کے طریقہ کار کی وضاحت ہو سکے ۔

حدیث کے مطابق مسلمانوں کی وہ حالت تھی جیسی بریلی راتوں میں پراگندہ گوسفند کی ہوتی ہے ۔ لیکن اسی سراسیمگی کے عالم میں عمر بن خطابؓ جنہیں صحابیت کا شرف بھی تھا مسلمانوں میں نعرہ لگایا ۔



”محمد مرے نہیں ہیں اور نہ مر سکتے ہیں کیونکہ پیغمبر اس وقت تک مر نہیں سکتے۔ جب تک دین کو تمام مذاہب پر غلبہ نہ ہو جائے وہ پھر واپس آجائیں گے اور جس کسی نے یہ فتنہ انگیز خبر پھیلانی اس کے ہاتھ و پیر حضرت قلم کر دیں گے اور اگر میں نے بھی کسی کو یہ کہتے ہوئے سنا کہ آنحضرت مر گئے تو تلوار سے دو ٹکڑے کر دوں گا۔“

www.kitabmart.in

بہر حال کیوں خبر وفات پیغمبر اسلام کا ذکر کرنے والے کے ہاتھ و پیر آنحضرت قلم کر دیں گے یا کیوں عمر اس کو دو ٹکڑے کر دیں گے اس کی کوئی توجیہ ممکن نہیں۔

سوال یہ ہے کہ یہ بات عمر کو کہاں سے معلوم ہوئی کہ جب تک دین تمام مذاہب پر غالب نہ آجائے پیغمبر اسلام مر نہیں سکتے ہیں۔ یا پیغمبر واپس آجائیں گے۔ کیسے واپس ہوں گے کیا موت کے بعد دوبارہ زندہ ہوں گے یا غیبت اختیار کر لی ہے اس کے بعد واپس ہوں گے؟ جس طرح حضرت موسیٰ نے غیبت اختیار فرمائی تھی بعض حدیثوں میں اس کی طرف اشارہ ہے کہ عمر کی مراد یہی تھی۔

یہ کیسی غیبت ہے کہ آنحضرت افراد خاندان کے درمیان بستر پر بے حس و حرکت پڑے ہیں؟

لیکن میرا خیال ہے کہ اگر آپ بھی اسی مجمع میں ہوتے تو آپ پر بھی وہی اثر ہوتا جو سب پر ہوا تھا چونکہ عوام ایک عجیب اضطراب و بے چینی



کے عالم میں تھے ان حالات میں عمر نے نہایت یقین و اطمینان اور کھلم کھلا نہ انداز سے ایسی بات کہی جس میں سراسر مکر تھا جس نے عوام کو دھوکے میں ڈال دیا۔

www.kitabmart.in

عمر نے اپنی بات کو یہاں سے شروع کیا کہ — حیات رسولؐ اس لئے ضروری ہے کہ اسلام کا غلبہ تمام ادیان پر نہیں ہوا ہے اور اگر کسی نے یہ خبر پھیلائی تو خود حضرت اس کے ہاتھ پیر قلم کر دیں گے اور یہی نہیں خود عمر ایسی خبر پھیلانے والے کا قلع قمع کر دیں گے۔

عمر کی پُر اعتماد تقریر نے عوام میں امید و بیم کی سی حالت پیدا کر دی اور جم غفیر کو اس تقریر نے سوچنے اور سمجھنے سے ناکارہ بنا دیا۔

دوسری بات یہ ہے کہ اگر عوام کو کسی سے الفت و محبت ہوتی ہے تو اس کی خبر وفات کے بعد طرح طرح کے خیالات ذہن میں آتے ہیں اور فطری طور سے جلدی اس کی موت کو تسلیم کرنے پر آمادہ نہیں ہوتی وہ بھی نبی اعظم جیسی شخصیت جن کے لئے ہر وہ چیز فرض کی جاسکتی ہے جو دوسروں کے لئے سوچی نہیں جاسکتی تھی۔

مدینہ میں اکٹھا ہونے والے رحلتِ مرسلِ اعظمؐ سے بلاشبہ شدید متاثر تھے اور ہر شخص اس سے بے خبر تھا کہ اب اس کے بعد کیا ہونے والا ہے اور جب مجمع کی یہ حالت ہو تو ایسے میں ہر طرح کی فکر ان پر اپنا اثر مرتب کر سکتی ہے۔ جس کا نتیجہ یہ ہوتا ہے کہ انسان کا اقدام فکر و شعور سے خالی ہو کر محض ایک تقلید بن جاتا ہے اور غیر منطقی باتوں کو بھی تسلیم



کر لیتا ہے خواہ مکر و جیلہ ہی کیوں نہ ہو — مدینہ منورہ میں جمع ہونے والوں کا حال بھی کچھ ایسا ہی تھا، حضرت کی جدائی، نامعلوم مستقبل اور عمر کی پُر اعتماد تقریر نے ان کو سوچنے سمجھنے کا موقع نہ دیا لیکن عوام کیلئے یہ ساری باتیں اس قدر تعجب خیز نہیں ہیں۔ تعجب عمر سے ہے کہ انہوں نے کیوں یہ کہا کہ — آنحضرت زندہ ہیں .... [www.kitabmart.in](http://www.kitabmart.in)

اگرچہ یہ بھی اپنی جگہ طے ہے کہ کسی نے عمر کے بیان کو تسلیم نہیں کیا اور یہ بھی طے ہے کہ غیر از ابو بکر کسی نے عمر کے نظریہ کی مخالفت بھی بھی نہیں کی۔

بہر حال یہ ماننا پڑے گا کہ عمر نے لوگوں کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی رحلت کے سلسلے میں مشتبہ بنا دیا، اور ان کی اس تقریر نے عوام کے فکری دھارے کو پیغمبر اسلام کے بعد رونما ہونے والے حادثات و واقعات سے موڑ دیا کیونکہ حیات پیغمبر اسلام کی خبر سے لوگوں میں خوشی کی لہر دوڑ گئی۔ حاضرین نے عمر کو حلقے میں لے لیا اور عمر نے بھی غیظ و غضب کی حالت میں کہ کف ان کے منہ سے جاری تھا لوگوں کو ڈرایا دھمکایا کہ — قطعاً کوئی نبی کی وفات کا یقین نہ کر لے۔

## معنی ارجاف

اردو میں ارجاف کے معنی غلط پروپیگنڈے کے ہیں عمر نے اپنی



تقریر میں اس لفظ کو استعمال کیا اور پروپیگنڈے کی شدت سے مذمت کی جس کا نتیجہ یہ ہوا کہ خبر وفات پیغمبر اسلامؐ لوگوں کے لئے ایک مذہب بات بن کر رہ گئی۔

[www.kitabmart.in](http://www.kitabmart.in)

عمر کے اس اقدام نے لوگوں کے ذہنوں میں یہ بات بھی پیدا کر دی کہ وفات پیغمبر اسلامؐ کی خبر پھیلانے والے منافق ہیں اسلام و مرسل اعظمؐ کے ساتھ دغا کر رہے ہیں۔

اس کا ثبوت ہے کہ عمر کی تقریر نے لوگوں کو پیغمبر اسلامؐ کی زندگی کا یقین دلایا۔ لہذا جس وقت ابو بکرؓ "سخ" سے مدینہ واپس ہوئے جو تقریباً کم از کم ایک میل یا زیادہ سے زیادہ چار میل کے فاصلے پر واقع ہے تو انہوں نے فوراً پیغمبر اسلامؐ کے چہرے کو کھول کر دیکھا تا کہ معلوم ہو سکے کہ وہ زندہ ہیں یا نہیں۔

آنحضرتؐ کو مردہ پا کر بیت الشرف سے نکلے تاکہ عمر کے خیالات کی تکذیب کریں۔ اگرچہ ابو بکرؓ کی تکذیب و مخالفت کے باوجود عمر قسیس کھا کھا کر لوگوں کو بتا رہے تھے — آنحضرتؐ زندہ ہیں۔ جس وقت ابو بکرؓ نے مجمع کو آنحضرتؐ کے استحال کی خبر دی عمر نے اس وقت بھی ابو بکرؓ سے تین مرتبہ کہا کہ بیٹھ جاؤ۔ لیکن ابو بکرؓ نے ماننے اور جھبلا کر کہا —

ایہا الخالف علیٰ رسلک

اے روشیٰ انبیاء کے خلاف قسیس کھانے والے یعنی جب



انبیاء گزشتہ کو موت آئی ہے تو آنحضرت کو بھی موت آئے گی۔ لیکن عمر اپنے قول پر جے رہے لیکن مجمع رفتہ رفتہ ان کے گرد سے چھٹنے لگا اور ابوبکر ایک دوسرے گوشہ میں کھڑے ہو گئے۔ مجمع بھی دھیرے دھیرے ان کے گرد جمع ہونے لگا۔ ابوبکر نے حاضرین کو مخاطب کرتے ہوئے کہا —  
 ”جو محمدؐ کی عبادت کرتے تھے وہ مر گئے لیکن جو خدا کی پرستش کرتا تھا تو خدا زندہ ہے اس کے بعد اس آیت کی تلاوت کی۔ اگر محمدؐ مر جائیں یا قتل کر دیئے جائیں

تم اپنے اٹے پاؤں پلٹ جاؤ گے۔“ [www.kitabmart.in](http://www.kitabmart.in)

دوسرا ثبوت کہ عمر کی تقریر نے لوگوں پر اثر کیا ہے کہ جس وقت ابوبکر نے رحلت کی خبر دی عوام کے تاثرات سے یہ ظاہر ہو رہا تھا کہ ان پر ایک زبردستی ہو رہی تھی جس سے وہ آزاد ہو گئے اور سب نے ابوبکر کے ساتھ مل کر اسی آیت کی تلاوت کرنا شروع کر دیا جس طرح ابوبکر تلاوت کر رہے تھے۔

ابوبکر کے اس اقدام سے عمر زمین پر غش کھا کر گر پڑے اور جب انکو یہ معلوم ہوا کہ ابوبکر نے قرآن کی آیت پڑھی ہے تو عمر کا بیان ہے کہ —  
 میں نے بھی ارشمال آنحضرت کی تصدیق کر دی۔

لله ابول یا بن الخطاب

عمر، خدا تم سے مجھے۔ تمہاری تہہ دار شخصیت نے مجھے حیرت



میں ڈال دیا ارتحال رسول اکرمؐ جیسے دردناک ماحول میں تم نے قسمیں کھا کر ایک سچی حقیقت کا انکار کرنا چاہا کیا اسلام نے تمہیں حقیقت مرسل اعظمؐ سے آشنا نہیں کیا تھا، تم اب تک اس حقیقت سے بے بہرہ تھے کہ آنحضرتؐ کو بھی موت آسکتی ہے جو ان کی موت کے منکر ہوئے اور خبر موت منتشر کرنے کو پروپیگنڈے سے تعبیر کیا۔

www.kitabmart.in

نہیں — تمہاری کوشش تھی کہ عوام کو یہ باور کراؤ کہ جس طرح حضرت موسیٰ علیہ السلام توریت لینے کے لئے اپنی امت سے چالیس روز کے لئے غائب ہوئے تھے اسی طرح آنحضرتؐ نے بھی غیبت اختیاء کی ہے۔ لیکن ذرا عمر انصاف تو کرو یہ کونسی غیبت تھی کہ آنحضرتؐ اپنے بستر پر بے حس و حرکت پڑے تھے۔

اس سے زیادہ حیرت تو اس پر ہے کہ کہیں اس سختی و دھمکی سے پیغمبر اسلامؐ کی موت کا انکار کر رہے تھے کہ کہنے والے کو قتل کرنے پر تیار تھے اور کہیں صرف ابوبکرؓ کے کہنے سے بالکل رام ہو گئے درآسمان لیکہ ابوبکرؓ کے بیان سے نہ تمہاری تصدیق ہو رہی تھی اور نہ تکذیب۔

تمہارا دعویٰ تھا کہ جب تک اسلام کو غلبہ نہ ہو جائے اس وقت تک رسول خداؐ کو موت نہیں آسکتی ہے۔ ابوبکرؓ نے جس آیت کی تلاوت کی تھی اس کا تمہارے دعوے سے کیا ربط تھا؟ اس آیت میں کونسی ایسی بات تھی جس سے تم مطمئن ہو کر دھڑام سے زمین پر گر گئے۔ کیا یہ آیت رحلت پیغمبر اسلامؐ کی خبر دے رہی تھی؟



اس سے بدتر تہساری وہ تقریر ہے جو تم نے دوسرے دن معذرت کرتے ہوئے کی تھی جس کے الفاظ یہ ہیں :

www.kitabmart.in

”میں نے تمہارے سامنے کل جو تقریر کی تھی اس کے مضامین کا ربط نہ قرآن سے تھا اور نہ ہی پیغمبر اسلام نے اس ضمن میں مجھ سے کچھ کہا تھا جو کچھ کہا وہ صرف ہمارے خیالات تھے — چونکہ دلی خواہش تھی کہ آنحضرت زندہ رہیں اور ہمارے حالات کی نگرانی فرمائیں اور ہم سب آخر میں آپ کو موت آئے۔“

کہیں یہ نرمی و آرزو عجیات رسولؐ کہیں اس قدر دھمکی و رعب و ہنگامہ کہ خبر موت دینے والے کا قلع قمع - یہ سنجیدہ انداز کہاں وہ ہنگامہ آرائی کہاں؟

یقیناً — کوئی معشوق ہے اس پردہ زنگاری میں۔

میرے خیال میں اس قدر آسانی سے عمر کی شخصیت پڑھنے والوں پر آشکار نہیں ہو سکتی ہے۔ بہت بعید ہے کہ عمر جیسا انسان آنحضرتؐ کی موت کا منکر ہو جائے در آنحالیکہ یہی شخص علالت سرکار رسالت میں بڑی

۱۔ مجموعہ عبارت اقتباس ہے۔ کنز العمال ج ۳ ص ۱۲۹ ج ۴ ص ۵۴، تاریخ طبری وابن اثیر و

بخاری ص ۱۵۲ سیرۃ دحلہ نیہ ۳ ص ۳۴۶۔ ”عمر کا یہ قول کنت ارجوان لعیش“ صحیح اور السیرۃ

دحلہ نیہ میں موجود ہے لیکن اس کتاب یا دوسری کتابوں میں کچھ مختلف ہے لیکن معنی میں فصل نہیں پڑتا۔



شد و مد سے کہہ چکا ہے کہ آنحضرت پر مرض کا غلبہ ہے ہمارے لئے کتاب خدا کافی ہے۔ اگر عمر کو یقین تھا کہ آنحضرتؐ اس قدر جلد رحلت نہیں فرمائیں گے تو پھر کیوں — ”حسبنا کتاب اللہ“ کہہ کر آنحضرتؐ کو نوشتہ سے روکا۔ ؟

www.kitabmart.in

کیا ان سب باتوں کی وجہ یہ ہے کہ رحلت مرسل اعظم کی مصیبت عظمیٰ نے ان کے حواس باختہ کر دیئے تھے ؟ اگر ایسا تھا تو کیوں نہیں دوسرے دن معذرت کرتے ہوئے اسی بات کو کہتا — اور جب آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی موت کا یقین ہو گیا تو بدحواسی کیوں نہ اور بڑھ گئی۔ ؟

عمر جیسے انسان کے لئے ممکن نہیں کہ وہ بدحواسی میں پیغمبر اسلام کی رحلت سے غافل ہو جائے۔

بعض افراد کا خیال ہے کہ وہ درحقیقت نہیں جانتے تھے کہ آنحضرتؐ مر گئے۔ اگر ایسا ہے تو جو شخص موت جیسی واضح حقیقت سے بے خبر ہے وہ لوگوں کا امام کیوں کر ہو سکتا ہے۔

بعض نے انکار کی وجہ بدحواسی قرار دیا ہے۔ لیکن میرے خیال میں دونوں وجہیں صحیح نہیں ہیں۔ عمر کو جس طرح پہچانا جائے اس طرح نہیں پہچانا ہے اور اس واقعہ کی تہہ تک نہیں پہنچے ہیں کیونکہ جس عمر کا یہ دعویٰ ہو کہ پیغمبر اسلامؐ نے غیبت کر لی ہے۔ ابو بکر کا بیان انہیں اس قدر جلد ان کے دعوے سے منصرف نہیں کر سکتا تھا۔



اگر تصور موت نے اس قدر بدحواس بنایا تھا تو یقین موت پر تو اور

www.kitabmart.in

بدحواس ہونا چاہئے تھا۔

## میری رائے

اگر کوئی شخص یہ چاہتا ہے کہ اس واقعہ کے ہر پہلو پر دقیق اطلاع رکھے تو اس کو چاہئے کہ عمر کی شخصیت کا غائر جائزہ لے چونکہ یہ شخص اس آسانی سے فریب نہیں کھاتا اگر عمر کی شخصیت سامنے آگئی تو پھر واضح ہو جائے گا کہ پس پردہ کیا ہے بہت آسانی سے یہاں سے گزرا نہیں جاسکتا ہے۔

آپ کو یہ ماننا پڑے گا کہ عمر کو اس کا خوف تھا کہ کہیں عوام وہ نہ کر بیٹھیں جو اُن کے منصوبے کے خلاف ہے چونکہ اس وقت سب کی نظر اسی نقطہ پر جمی تھی کہ پیغمبر اسلامؐ کا جانشین کون ہوتا ہے۔ وقت ارتحال ختمی مرتبت عمر کے سامنے بڑا بھیانک موقع تھا چونکہ ان کے جگری دوست اور قوت بازو ابوبکر مدینہ سے باہر ”سخ“ میں تھے ہو سکتا ہے کہ عمرو ابوبکر نے خلافت سے متعلق کوئی ساز باز کر رکھا ہو لہذا ان حالات میں عمر نے عوامی فکر کو اس طرف موڑ دیا کہ آنحضرتؐ نے غیبت اختیار کی ہے تاکہ عوام اس عرصہ میں ابوبکر کے علاوہ کسی کی بیعت نہ کر سکیں۔

اس جگہ صرف حضرت علیؑ کی ذات تھی جس پر لوگوں کی نظر



جی تھی خواہ اس کی وجہ نص رہی ہو جیسا ہمارا عقیدہ یا صلاحیت و وقت  
رہی ہو جس کا اعتراف سارے انصار و مہاجرین کو تھا۔ عوام کا  
حضرت علیؑ سے متعلق چند نظریہ تھا۔

www.kitabmart.in

۱۔ کمسن ہیں

۲۔ عرب بالخصوص قریش کو آپؐ سے حد تھا چونکہ اسلامی جنگوں  
میں جو مارے گئے ہیں وہ آپؐ ہی کے ہاتھوں سے مارے گئے ہیں۔ اور  
عربوں کا طریقہ تھا کہ جب وہ بدلہ لیتے تھے تو اس سے لیتے تھے جو اس کے  
خاندان کی نمایاں فرد ہوتا تھا۔ حضرت علیؑ کا شمار خاندان رسالت کی  
نمایاں فردوں میں ہوتا تھا۔

۳۔ قریش اس پر بھی راضی نہیں تھے رسالت و خلافت دونوں  
خاندان بنی ہاشم میں جمع ہو سکے تاکہ انہیں مزید افتخار کا موقع مل سکے۔  
۴۔ بقول عمرؓ — اگر خلافت علیؑ کو ملے گی تو وہ لوگوں کو حق  
پر چلنے کی تاکید و مجبور کریں گے خواہ عوام کو ناپسند ہی کیوں نہ  
ہو — اور حق کڑوا ہوتا بھی ہے۔

یہ بات واضح ہو گئی کہ عمر خلافت حضرت علیؑ کے شد مخالف  
تھے جس کا اظہار نوشتہ رسولؐ اور دوسرے موقعوں پر دیکھتے چلے  
آ رہے ہیں۔



لہذا کوئی شبہ نہیں کہ عمر نے خبر وفات کو اسی لئے چھپایا تھا کہ  
ابوبکر مدینہ میں موجود نہیں تھے اور عوام سے ابوبکر کو یہ خوف تھا کہ کہیں علیؓ  
کی بیعت نہ کر لیں۔  
[www.kitabmart.in](http://www.kitabmart.in)

کیا عمر نے اس خود ساختہ سازش سے نکل جانے کی راہ بھی تلاش  
کی تھی؟ میرا گمان غالب یہ ہے کہ عمر کا یہ نظریہ تھا کہ عوام کو علیؓ کی بیعت  
سے ہم روک دیں گے اس کے بعد کے امور کی ذمہ داری خود ابوبکر پر ہے۔  
میرے اس گمان کو تقویت اس سے ملتی ہے کہ جس وقت ابوبکر  
نے عوام کو موت کی خبر سنائی عمر نے فوراً قبول کر لیا جبکہ ابوبکر کی گفتگو  
سے نہ عمر کی تکذیب ہو رہی تھی اور نہ تائید۔

ابوبکر نے آتے ہی مجمع میں تقریر شروع کر دی۔ لوگ رفتہ  
رفتہ پہنچنے لگے۔ عمر کو چونکہ معلوم تھا کہ ابوبکر کیا کرنے والے ہیں لہذا  
عمر کا تیار کردہ منصوبہ اسی جگہ ختم ہو گیا اور عمر نے ہوشیاری سے  
بے ہوش ہو کر اپنے کو زمین پر گر ادیا تاکہ عوام کو شبہ نہ ہو کہ کوئی  
سازش تھی بلکہ اس بے ہوشی کو نبی اعظمؐ کی جہاں پر محمول کریں۔  
ابھی کچھ دیر نہ گزری تھی کہ دونوں اپنے منصوبہ خلافت کو مستحکم  
کرنے میں لگ گئے اور کہیں سے یہ پتہ نہیں چل رہا تھا کہ عمر پر حادثہ  
ارتحال کا کوئی اثر ہے ورنہ انہوں نے جو ڈرامہ رچایا تھا اس کی بنیاد  
پر بعض لوگوں نے اس حالت کو دیکھ کر کہا تھا کہ پاگل ہو گئے ہیں۔



تاریخ نہیں بتاتی کہ ابو بکر کی واپسی کے بعد عمرو ابو بکر نے کیا کیا اور سفینہ کے اجلاس سے پہلے کہاں گئے۔ آیا خانہ رسولؐ پر گئے جبکہ ہر شخص کا داخلہ بند تھا یا پس در کھڑے رہے یا صرف ابو بکر بیت الشرف میں داخل ہوئے۔ بہر حال یہ سارے احتمالات ممکن ہیں۔ لیکن عمرو ابو بکر جیسے افراد کے لئے زیبا نہیں تھا کہ وہ خانہ رسالت پر موجود نہ رہیں۔ اگر کوئی اقدام ہوتا بھی تو وہ اسی جگہ سے ہوتا۔ چونکہ تمام امور کی ذمہ داری اس شخص پر تھی جو مرسل اعظم کی تجہیز و تکفین پر لگا تھا — یعنی حضرت علی بن ابی طالب پر۔

ابھی عمرو ابو بکر در رسالت پر پہنچے ہیں کہ قبیلہ اوس کے دو آدمی معن بن عدی اور عویم بن ساعدہ دوڑتے ہوئے خانہ رسالت پر پہنچے۔ ان دونوں آنے والوں کے تعلقات بہت پہلے سے خلافت کے امیدوار سعد خزرجی سے کشیدہ تھے۔

---

۱۔ یہ نام کا ذکر عقد الفریضہ ج ۲ ص ۶۳ اور شرح نہج البلاغہ ج ۲ میں مذکور ہے کسی اور جگہ میں خبر لانے والوں کا نام ذکر نہیں ہے۔ لیکن خود عمر کا بیان ہے کہ جب سفینہ کو جارہا تھا تو ان دو آدمیوں سے ملاقات ہوئی تو کہہ کر جاؤ تم لوگ خود ہی حل کرو۔ میرا خیال ہے کہ عمر یہ نہیں چاہ رہے تھے کہ کسی پر واضح ہو سکے کہ ان آنے والوں عمرو ابو بکر کو انصار کے جلسہ کی خبر دی ہے چونکہ ابو بکر کی بیعت کے بعد انصار ایک جگہ جمع ہوئے اور ان دونوں خبر دینے والوں سے



اس آنے والے نے عمر بن خطاب سے کچھ کہنا چاہا لیکن عمر اس کی طرف متوجہ نہیں ہوئے لیکن آنے والے کا اصرار بڑھتا رہا اور دم بدم یہ کہتے جا رہے تھے اب بیٹھنے کا وقت نہیں ہے۔ آخر کار آنے والے نے عمر کے کان میں کہہ ہی دیا کہ انصار میٹنگ کر رہے ہیں۔ یہ سنتے ہی عمر پر بجلی گر گئی۔ آہستہ ابوبکر کو باخبر کیا۔ ان پر بھی گویا بجلی گر گئی۔ دونوں بھاگتے ہوئے انصار کے جلسہ گاہ تک پہنچے۔ راستہ میں ابو عبیدہ جراح بھی ان دونوں کے ہمراہ ہوئے۔

www.kitabmart.in

حضرت علیؓ، بنی ہاشم، کچھ مہاجرین و مسلمان اور وہ لوگ جو حضرت کے بیت الشرف پر جمع تھے۔ انھیں اس اجتماع کی کوئی اطلاع نہیں تھی اور نہ ہی عمرو ابوبکر کے منصوبے سے باخبر تھے۔

سوال یہ ہے کہ کیوں یہ مسئلہ جانشینی جس کا عمرو ابوبکر کو شدید خطرہ تھا، عوام کے سامنے طے نہیں پایا۔ بالخصوص بنی ہاشم اور حضرت علیؓ کو کیوں بے خبر رکھا گیا۔ کیا یہ مناسب نہیں تھا کہ اس جلسہ کی خبر بنی ہاشم، حضرت علیؓ اور تمام مسلمانوں کو دی جاتی۔ تاکہ سارے

کو بہت سخت دست کہا کہ کیوں ہم لوگوں کے اجلاس کی خبر مہاجرین کو دی۔ ان کی اس جاسوسی کو خاصی اہمیت دی۔ انصار کے جواب میں ان دونوں مخبروں نے بھی جواب دئے لیکن انصار نے رد کر دیا جس پر ان دونوں نے کچھ شعر پڑھے۔ نقل از کتاب



مسلمان مل کر اس فتنہ کو فرو کرتے جس کی اہمیت کے پیش نظر انصار نے سب پہلے میٹنگ شروع کر دی تھی۔

www.kitabmart.in

دوسرا سوال یہ ہے کہ انصار کے میٹنگ کی خبر عمر نے کیوں صرف ابوبکر کو دی؟

ان اسرار و اسرار حقائق کا سمجھنا اتنا آسان نہیں ہے اور یہ معمہ بھی ناقابل جواب ہے کہ کیوں عمر نے انصار کے جلسہ کی خبر صرف ابوبکر اور ابوعبیدہ کو دی یہ وہ سوالات ہیں جس پر ابھی کسی محقق نے فلم نہیں اٹھایا ہے، تشنہ تحقیق ہیں

اس سے انکار نہیں کہ ان لوگوں کو حضرت علیؑ سے اتفاق نہیں تھا جس کی طرف اشارہ کر چکا ہوں ان لوگوں کو خوف تھا کہ کہیں کوئی حضرت علیؑ کی بیعت نہ کر لے۔

اس راز کا سرا مل جائے گا کہ عمر کی کوشش یہی تھی کہ مسئلہ خلافت ان کے حق میں رہے لہذا قبل اس کے کہ کسی کو خبر ہو حالات پر قابو پا لیں تاکہ جس بات کا خوف ہے وہ رونما نہ ہو سکے اور اس طرح انصار کے اجتماع پر بھی غلبہ ہو جائے گا اور کوئی امیر المومنین کی طرفداری میں مدح سرائی بھی نہیں کر پائے گا۔

عمر کا انصار کے اجتماع سے صرف ابوبکر کو باخبر کرنا اس بات کی نشاندہی کرتا ہے کہ ان دونوں بلکہ ابوعبیدہ اور سالم مولیٰ حذیفہ کے درمیان ساز باز تھی۔ اسی لئے وقت آخر عمر کو قتل تھا کہ آج ابوعبیدہ



اور سالم نہیں ہیں ورنہ خلافت کو انہیں سونپتا در آنجا لیکہ سالم قریش  
سے نہیں تھا۔  
[www.kitabmart.in](http://www.kitabmart.in)

مانا کہ یہ لوگ علی ابن ابی طالب کی جانشینی کے حق میں نہیں تھے تو کیا  
یہ بھی مناسب نہیں تھا کہ انہیں انصار کے جلسہ کی خبر دی جاتی کیا بنی ہاشم  
اور خاندان رسالت میں آپ سے بہتر کوئی تھا۔ علی بن ابی طالب کوئی  
معمولی فرد نہیں تھے جن کو نظر انداز کرتے ہوئے مشورہ نہ کیا جائے۔  
بالفرض اگر ان کے حق میں نص خلافت نہ بھی رہی ہو تو دوبار آپ کو آنحضرت  
نے اپنا بھائی قرار دیا آنحضرت کے نزدیک آپ کی وہی حیثیت تھی جو موسیٰ  
کے نزدیک حضرت ہارون کی تھی، اوروں کے مقابلہ آپ کو سب سے زیادہ  
عزیز و محبوب تھے۔ ہر اسی شخص کے حضرت علیؓ مولا تھے جس کے آنحضرت  
مولا تھے آپ کو اپنے بعد مومنین کا ولی و سرپرست قرار دیا آپ کو اپنا  
وارث و وصی بنایا، حق آپ کے قدموں سے لپٹا تھا۔

بہر حال فضیلتوں کا ایک پورا باب ہے جس کی روشنی میں عمر کا  
فریضہ تھا کہ اپنے مشورے میں شریک کرتے۔

مانا کہ وہ آنحضرت کی تجہیز و تکفین میں مشغول تھے لیکن پھر بھی انہیں  
حالات سے باخبر رکھنا چاہئے تھا تا کہ مشکلات میں ان کے سینہ سپر رہتے۔  
کوئی بھی حضرت کی فداکاری، اسلام دوستی شجاعت و ایمان کا منکر  
نہیں ہو سکتا ہے۔

بہر حال وہ اپنی ان فضیلتوں کے باوجود نظر انداز کئے گئے اور



کاروائی سقیفہ ان سے چھپائی گئی۔ حضرت کو اس وقت خبر ہوئی جب سقیفہ کی کاروائی کے بعد افراد سقیفہ ابوبکر کو مسجہ میں عمومی بیعت کے لئے لائے اور زوردار تکبیر بلند ہوئی۔

www.kitabmart.in

میں اس کا مدعی نہیں ہوں کہ میں نے حضرت کے نظر انداز کرنے کی وجہ دریافت کر لی ہے۔ بلکہ یہ ایک ایسا پہلو تھا جس نے مجھے مطمئن کر دیا کہ اس کو نذر ناظرین کر دیا۔ میری دانست میں واقعہ سقیفہ کی مخفیانہ کاروائی کی ایک اہم وجہ تھی۔

ممکن ہے کوئی یہاں مجھ سے بہتر سیر حاصل بحث کر کے میری معلومات میں اضافہ کرے یا ثابت کرے کہ میں اپنے نظریات میں غلطی پر ہوں۔

## سقیفہ میں مہاجرین کی آمد

جب ابوبکر و عمر اور ابوعبیدہ سقیفہ پہنچے تو انصار آپس میں تبادلہ خیال کر رہے تھے مستقبل کی خلافت کے امیدوار سعد بن عبادہ درد کی شدت چادر پیٹے بہ عنوان رئیس تقریر کر رہے تھے۔ انصار اپنے گزشتہ کارناموں کا تذکرہ کر کے فخر و مباہلات کر رہے تھے اور اپنے انہیں حسن عمل کا تذکرہ کر کے اپنی خلافت کو دوسروں پر مقدم و ترجیح دے رہے تھے۔ یہ سلسلہ جاری ہی تھا کہ اچانک مہاجرین کی ٹولی یعنی یہی عمر و ابوبکر و ابوعبیدہ وغیرہ جا پہنچے ان کے پہنچتے ہی انصار ہاتھ مل کر رہ گئے اور خلافت کا محاذ سر ہوتے ہوتے رہ گیا۔ مہاجرین کے خوف نے انصار کے سارے



مہاجرین نے انصار کو دلدل میں پھنسا دیا یوں بھی بزدل تھے  
 مہاجرین کے آتے ہی جلسہ کا نقشہ بدل کر رہ گیا اور اب انصار ایک نئے حادثہ  
 کے لئے اپنے کو آمادہ کرنے لگے جو مہاجرین کی آمد سے رونما ہوا۔ لہذا  
 جو لوگ قلبی طور سے سعد بن عبادہ کی جانشینی کے خلاف تھے وہ کھل کمر  
 سامنے آگئے جس کا نتیجہ یہ ہوا کہ سعد کے حامی و طرفدار دفاعی حیثیت میں  
 آگئے۔ یہ انصار کے لئے پہلی شکست اور ناکامی تھی۔

مہاجرین جس وقت جلسہ گاہ میں وارد ہوئے، بڑی حقارت سے  
 سعد کی طرف اشارہ کرتے ہوئے کہا یہ چادر پیٹے ہوئے کون ہے، ان کی  
 کیا حیثیت ہے؟

سفینہ اور مسجد نبی صلی اللہ علیہ وآلہ کے درمیان راستہ میں عمر نے  
 ایک تقریر کا خاکہ تیار کیا تھا، لہذا اسے سننے کے لئے ابو بکر سے قبل  
 کھڑے ہوئے چونکہ عمر کہتے ہیں مجھے خیال تھا کہ کہیں ابو بکر زیادہ سخت  
 دست نہ کہہ دیں چونکہ وہ بہت تندہ لہجہ تھے۔

حاضرین جلسہ کے جذبات بپھرے ہوئے تھے لہذا وقت کی  
 نزاکت کے پیش نظر بہت ہی نرم گفتاری کی ضرورت تھی۔ لہذا انہیں  
 تصورات کے پیش نظر عمر نے ابو بکر کو بولنے کا موقع نہیں دیا لیکن جب  
 عمر کھڑے ہوئے تو ابو بکر نے انہیں تقریر سے روکا اور خود کھڑے  
 ہو گئے چونکہ ابو بکر کو بھی خطرہ تھا کہ عمر سخت مزاج انسان ہے کہیں



تند لب لہجہ میں تقریر نہ کرتے۔ لہذا تقریر ابوبکر نے کی۔ لیکن عمر کا خیال تھا کہ ابوبکر نے ان سے بھی زیادہ نرم گفتاری کا مظاہرہ کیا۔

ابوبکر کو احساس تھا کہ موجودہ حالات نرم گفتاری کا مطالبہ کر رہے ہیں۔

www.kitabmart.in

یہاں۔ سیاست کا تقاضا یہی ہے کہ اس وقت لب لہجہ میں تند و تیزی نہ

ہونے پائے لہذا جس وقت لوگوں نے سعد بن عبادہ کے خلاف لائیگی

شروع کر دی تو مجمع میں سے کسی نے کہا اسے قتل کر دو جس پر عمر نے بھی تائید

کرتے ہوئے کہا۔۔۔ اسے مار ڈالو خدا اس فساد کو ناس کرے۔

عمر کے اس جملے پر ابوبکر نے کہا۔۔۔ عمر یہ وقت برہمی کا نہیں ہے۔

میرے خیال میں ایسا نہیں ہے کہ عمر کو اس کا اندازہ نہیں تھا کہ یہ

وقت سخت کھامی کا نہیں ہے بلکہ وجہ یہ تھی کہ عمر سمجھ رہے تھے کہ اب تو

ان کی جیت ہو چکی ہے اور لوگوں نے ابوبکر کو خلیفہ مان لیا ہے۔ بہر حال عمر

کا شمار ابوبکر کے بعد ہو رہا تھا لہذا ہو سکتا ہے اس لئے عمر نے سختی کا

اظہار کیا ہو تاکہ ابوبکر نرمی سے پیش آئیں۔

## ابوبکر کی تقریر کا اثر

جن لوگوں نے قبیلوں اور قوموں پر حکومت ورہبری کی اور اچھی

طرح رہبری و سرداری کے حق سے عہدہ برآر ہوئے وہ بہر حال اپنے وقت

کے بامعوش لوگ تھے یہ اور بات ہے کہ خود انھیں اس کا اندازہ نہ رہا

ہو۔۔۔ یہ افراد ایک فطری صلاحیت کے مالک ہوتے ہیں۔ یہ اپنی خداداد



صلاحیت اور تجربوں کی بنیاد پر اپنے نظریات سے عوام کو مطمئن کرتے ہیں  
 عمرو ابوبکر بھی انہیں لوگوں میں تھے جو اپنی فطری صلاحیت  
 کی وجہ سے اس رمز سے آشنا تھے کہ کیونکہ عوامی رجحانات کو قابو میں  
 لایا جاسکتا ہے۔ متعدد واقعات اس کے شاہد ہیں۔ [www.kitabmart.in](http://www.kitabmart.in)

سماجیات کے ماہرین کی نظر میں متقیفہ کا اجتماع مسجد رسول کے اجتماع  
 سے زیادہ مؤثر تھا۔ چونکہ یہاں جمع ہونے والے صرف ایک مقصد کے لئے  
 جمع ہوئے تھے اور وہ تھا "جانشینی رسول اکرم" اور جیسا کہ میں لکھ چکا ہوں  
 حاضرین کے جذبات براگینختہ تھے ہر شخص دوسرے کے مقابلہ میں اپنے کو حقدار  
 خلافت سمجھ رہا تھا، اور جب لوگ ان احساسات کے ساتھ جمع ہوئے ہوں  
 ایسے میں ان کے افکار و خیالات پر عقل و منطق سے قابو نہیں پایا جاسکتا ہے  
 بلکہ بھیڑ بکری کی طرح جہاں ایک جاتا ہے سب چلے جاتے ہیں بلکہ بسا  
 اوقات وہ فکریں پیدا ہو جاتی ہیں جو بالکل برعکس ہوتی ہیں۔ اس کی  
 زندہ مثال خود متقیفہ ہی ہے کہ وہاں جمع ہونے والوں نے آپس میں ہاتھ  
 پائی کی جسے اپنی شجاعت سمجھا اور کبھی ہلکی سی دھمکیوں سے ہم گئے۔

۱۔ جبکہ ایسا نہیں ہے، انصار میں پھوٹ ڈال کر چشم زدن میں مٹھی بھر آدمیوں کے درمیان  
 خلیفہ بن جانا اور پھر تلوار کے زور سے کسی کو بولنے کا موقع نہ دینا یہ ریاست ورہیرہ کی  
 علامت نہیں ہے بلکہ نامور ڈکیت اور دہشت گرد کی شان ہے۔ — حینی —



ایسا جذباتی اجتماع مضحکہ خیز اور طفلانہ اقدام کر گزرتا ہے اور پھر اس کی عقلی توجیہ کے لئے تدبیر و تفکر کا مظاہرہ کرتا ہے۔ یہ سب اس لئے ہے کہ انسان جب عقل و خرد کو کام میں نہیں لاتا۔ ان حالات و خیالات میں اکٹھا ہونے والوں کے جذبات کو ہلکی سی چابکدستی سے کنٹرول کیا جاسکتا ہے، اور جذبات کا اسیر مجمع خواب غفلت کے پالنوں میں گہری نیند سو جاتا ہے۔

www.kitabmart.in

جن حالات کا میں نے تذکرہ کیا ہے یہ سارے حالات ستیفہ کی کارروائی کے وقت پائے جا رہے تھے اور اسی سے اس نکتہ کو سمجھا جاسکتا ہے کہ ابوبکر و عمر نے اس وقت اس روش کو کیوں اختیار کیا اور یہ راز بھی فاش ہو جاتا ہے کہ انصار کیوں ان کی تقریر سے متاثر ہو کر وہ کر بیٹھے جس نے ان کو ضرب کاری لگائی اور خود انصار ہی کے ذریعہ ابوبکر و عمر نے ان کے اہلاس کو اپنے حق میں کامیاب بنالیا۔ اگرچہ یہ صرف دو نفر تھے اور ادھر انصار کی پوری جماعت تھی لیکن عمر و ابوبکر اس کو خاطر میں نہ لائے در آنحالیکہ انصار اپنے کو بہت مضبوط تصور کر رہے تھے۔ اگر بہت زیادہ کہا جاسکتا ہے تو یہ کہ ابوبکر و عمر کے ہمراہ دو آدمی ابو عبیدہ اور سالم مولیٰ حذیفہ بھی تھے یعنی ان چار آدمیوں نے انصار کی اتنی بڑی پارٹی کے منصوبے کو درہم و برہم کر دیا۔

ابوبکر کا حربہ

گزشتہ صفحات میں کہہ چکا ہوں کہ ابوبکر نے اپنی تقریر میں انصار



کے دو بڑے گروہ اس دُخیز رج کو ایک دوسرے کے خلاف بھڑکا یا  
 اوسیوں کے جذبات خیز جیوں کے اس قدر خلاف ہو گئے تھے کہ عنقریب  
 تھا کہ سعد بن عبادہ پر حملہ کر بیٹھیں اس راہ سے ابو بکر نے مجمع کو اپنے قابو میں کیا۔  
 اگرچہ اوسیوں کو اس کا علم تھا کہ اگر خلافت ان کے درمیان رہ جائے  
 تو ان کا مقابل قبیلہ خیز رج زمام خلافت اپنے ہاتھوں میں لے لیگا لیکن جب  
 جذبات نفس پر حاکم ہو جائیں تو پھر عقل و دانش کی راہیں بند ہو جاتی ہیں۔

www.kitabmart.in

## خطبہ ابو بکر کے اجزاء

ابو بکر کے خطبہ کی تعریف کرتے ہوئے عمر نے کہا: میں نے جو کچھ بولنے کے لئے مجھ  
 و سفیفہ کے درمیان سوچا تھا ابو بکر نے اس سے بہتر تقریر کی تھی۔

ابو بکر نے اپنی تقریر میں اس بات پر روشنی ڈالی کہ —

- — مہاجرین روئے زمین پر وہ پہلا گروہ ہے جس کو عبادت و بندگی کا شرف ملا۔
- — مہاجرین وہ لوگ ہیں جنھوں نے سب سے پہلے خدا و رسول کی تصدیق کی۔

- — مہاجرین وہ ہیں جن کا رشتہ رسول خدا سے جڑا ہے اور نبی کے

دوستوں میں ہیں جنھیں دوسروں کی نسبت خلافت کا زیادہ استحقاق

ہے۔ دنیا نے عرب کی گردن پر صرف اسی قریش کا احسان ہے

لہذا قریش سے خلافت کا مطالبہ کرنے کا کسی کو حق نہیں ہے جس نے

اپنا استحقاق بتایا وہ ظالم و ستمکار ہے۔

پھر ابو بکر نے حاضرین میں اپنا رنج انصاف کی طرف کیا اور ان کے



اسلامی خدمات کا انکار تو نہیں کیا لیکن ان کی خلافت کی تائید نہیں کی اور کہا کہ خلافت حق مہاجرین کا ہے ہاں وزارت انصار کا حق ہوتا ہے۔ انصار کو ان الفاظ میں ابوبکر نے مخاطب کیا تھا۔

www.kitabmart.in

اے گروہ انصار تمہارے اسلامی و دینی خدمات کا کسی کو انکار نہیں ہے یہ خدا کی طرف سے شرف ہے کہ تم لوگ اس کے رسول اور اس کے دین کے انصار و مددگار قرار پائے۔ آنحضرت نے تمہاری طرف ہجرت کی تمہارے درمیان آج بھی ان کی محترم بیویاں اور معزز اصحاب موجود ہیں بلاشبہ مہاجرین کے بعد اگر کسی کو فضیلت و منزلت حاصل ہے تو وہ تم لوگ ہو لہذا خلافت ہمارا حق ہے اور وزارت تمہارا۔

تسن عربی :

”انتم یا معشر الانصار لا ینکر فضلکم فی الدین  
ولا سابقتکم العظیمة فی الاسلام و ینکم  
اللہ انصار الدینہ و لرسولہ  
و جعل الیکم ہجرته و فیکم جلة  
ازواجہ و اصحابہ فلیس بعد المہاجرین  
الاولین عندنا بمنزلتکم ف نحن الامم  
وانتم الوزراء۔“ (طبری جلد ۳ ص ۲۰۹)

اس ہوش ربانقریر کے یہ پہلو بھی قابل ملاحظہ ہیں :

• ابوبکر کے اس اقرار کے انصار نے جہاد اسلامی میں حصہ لیا ہے،



پیغمبر اسلام کی مدد کی ہے۔ ان کے پھرے جذبات ٹھنڈے ہو گئے اور  
مہاجرین متقدمین کی فضیلت کا تذکرہ کر کے ان کے جذبہ افتخار کو بھی سپا  
کر دیا اور ابوبکر کی اس روش نے ان سے بآسانی منوالیا کہ مہاجرین کو ان پر  
تقدم و برتری حاصل ہے۔

www.kitabmart.in

• کسی بھری جماعت کو ٹھنڈا کرنے کے لئے سب سے بڑا حربہ یہی ہے  
کہ خود اس محرک کا اعتراف کر لیا جائے جس نے ان لوگوں میں مقابلے کی  
جرات بخشی تھی ابوبکر نے یہ کام یہاں انجام دیا اور جس افتخار کا انصار  
حوالہ دے رہے تھے اور جن خدمات مذہبی پر نازاں تھے ابوبکر نے  
صراحتاً اس کا اعتراف کر لیا۔

• بلاشبہ انصار کے خدمات کا اعتراف کرنا ابوبکر کی دیانتداری  
ہے لیکن ان کے جذبات کو مجروح کئے بغیر بہت چالاک سے انھیں باور  
کرا دیا کہ ان کے وہ خدمات انہیں خلافت نہیں دلا سکتے لیکن  
ابوبکر نے ان کے جذبات کا احترام کرتے ہوئے لفظ "خطا" یا اس جیسی  
لفظ کے استعمال سے گریز کیا اور ساحرانہ ڈھب سے سچ کر نکل گئے۔

• اپنی تقریر کو اس پر تمام کر دیا کہ ہمارے نزدیک تم لوگوں کو  
متقدمین مہاجرین کے علاوہ ہر شخص پر فوقیت و برتری ہے، اس جگہ  
بھی ابوبکر نے متقدمین کی قید لگا کر انصار کے جذبات کو بھڑکنے  
نہ دیا کیونکہ اگر سارے مہاجرین کو شریک کر لیا ہوتا تو پھر مسئلہ برابری  
کا آجاتا اور انصار و مہاجرین کی جنگ چھڑ جاتی لہذا متقدمین کی قید



سے انہیں مزید کچھ سوچنے اور سمجھنے کا موقع نہ دیا۔ کیونکہ اس قید کو نہ استعمال کیا ہوتا دو متکبر برتری پسند اور قدیمی رقیب و حریف آپس میں برسرِ پیکار ہو جاتے۔ لہذا تقریر کے اس قید سے — انصار کو سارے مسلمانوں پر برتری حاصل ہے — انہیں رام بھی کر دیا اور "متقدمین" کو خارج کر کے اپنی بالادستی منو ابھی لی۔

www.kitabmart.in

• ابوبکر نے اپنی تقریر میں اس پہلو پر بھرپور زور دیا کہ کوئی انصاف کی عظمت تک نہیں پہنچ سکتا ہے اور متقدمین مہاجرین کی فضیلت ایک بدیہی اور ناقابل شک و تردید چیز ہے اس کو بہت روانی سے کہہ کر تقریر کو ختم کر دیا یعنی متقدمین مہاجرین کی فضیلت کا تذکرہ ایک ضمنی چیز ہے۔ اور جب ابوبکر نے حاضرین انصار کے دلی جذبات کی ترجمانی کر لی تو ان کے جذبات ٹھنڈے ہو گئے تو سب پھر اپنی اپنی راہوں پر لگ گئے گویا ان کا جو مقصد تھا حاصل ہو گیا۔

انصار کا ستیفہ سے واپس چلا جانا ان کے انحطاط فکری کی ترجمانی کر رہا ہے ورنہ ایک باہوش کے لئے نتیجہ واضح تھا کہ ابوبکر نے ان کے مقاصد کے برخلاف کام کیا ہے۔

اس کی وجہ یہ ہے کہ اجتماعات کا یہ مزاج رہا ہے کہ یاد دہاری باتوں کو مان لیتے ہیں یا سب کو رو کر دیتے ہیں ان میں صحیح و غلط کے ثبوت کی قوت نہیں ہوتی۔

ابوبکر کے اس وعدے نے بھی ان کو مطمئن کر دیا کہ خلیفہ وقت



بغیر اپنے وزیر کے مشورے کے کوئی کام انجام نہیں دے گا۔ ہر مسئلہ میں انصار کی شمولیت و شرکت رہے گی۔ اس طرح وزارت کے سبز باغ نے انصار کے دلوں سے یہ خوف بھی نکال دیا کہ انصار ان کے خلاف کوئی انتقامی کارروائی کریں گے، گویا یہ وعدہ ایک خواب آور گولی تھا جسے پا کر انصار بے فکری کے گہوارے میں سو رہے، انہوں نے سوچا بھی نہیں کہ یہ صرف وعدہ ہے جو وفا نہیں کیا جائے گا۔

www.kitabmart.in

• ابو بکر کی تقریر کے کلمہ "اولین" نے بھی بڑا اثر کیا چونکہ اگر یہ قید نہ ہوتی تو انصار قابو میں آنے والے نہ تھے چونکہ دونوں ایک دوسرے کے خون کے پیاسے تھے اور انصار کو متقدمین مہاجرین کے شرف کا انکار نہیں تھا وہ مانتے تھے مہاجرین متقدمین ان سے پہلے خدا شناس ہوئے۔ خود زمانہ پیغمبر اسلام کا واقعہ ہے کہ جب انصار و مہاجرین اپنی اپنی بڑائی و برتری کا گن گار رہے تھے تو آنحضرتؐ نے فرمایا تھا۔

"یہ جاہلیت کا انداز ہے اس کو چھوڑ دو۔"

لیکن بات یہاں تک بڑھی کہ عنقریب تھا لفظی جنگ خون خرابے میں بدل جائے تفصیل بخاری میں موجود ہے۔ ابو بکر کی اس قید نے یہ بھی حاضرین پر واضح کر دیا کہ خلافت کے لئے ان کے علاوہ ان کے دونوں دوست عمرو ابو عبیدہ بھی مناسب ہیں۔

• تقریر کے لفظ "عندنا" (میرے نزدیک) کی سحر انگیزی سے بھی



انکار نہیں کیا جاسکتا۔ ابوبکر نے خون کے پیاسے انصار و مہاجرین کی دیرینہ رقابت کو مہار کرنے کے لئے اپنے کو ایک قاضی و حکم کی حیثیت سے پیش کیا اور خود کو دونوں پارٹیوں سے علیحدہ کر لیا تاکہ جو چیز دونوں قبیلوں کے مفاد میں ہو اس کو انجام دے۔ لہذا ابوبکر کی اس قید "عندنا" نے انصار کے مجمع پر ان کی شخصیت کو اور بڑھا دیا اور دونوں پارٹیوں کے لئے زعیم و رئیس بن کر سامنے آئے۔

www.kitabmart.in

اگر ابوبکر نے اپنے کو مہاجرین کی ایک فرد قرار دیتے ہوئے پیش کیا ہوتا تو انصار قطعاً انہیں تسلیم نہیں کرتے اور ابوبکر کو اپنے مقصد میں کامیابی نہ ہوتی۔

عوام الناس کی یہی فطرت ہے کہ وہ دل کو بھادینے والے خالی دعوؤں کا ثبوت نہیں مانگتے لیکن تاثر ضرور ہوتے ہیں۔ بلاشبہ ابوبکر کے وعدہ وزارت میں کوئی سچائی نہیں تھی لیکن جادو بیانی تھی کہ انصار مسحور ہو گئے ورنہ "عندنا" میں ضمیر جمع کی بازگشت پورے مہاجرین کی طرف تھی جس کی ایک فرد خود ابوبکر تھے۔ سوال یہ ہے کہ ابوبکر کو مہاجرین نے کب اپنا نمائندہ چنا تھا جو انہوں نے سقیفہ میں "عندنا" سے مہاجرین کی نمائندگی فرمائی۔

بہر حال باوجودیکہ ابوبکر خود مہاجر تھے، انہوں نے مہاجرین کو انصار پر حکمانہ انداز سے برتری بخشی اور زمام خلافت اپنے ہاتھوں میں لے لی۔ حاضرین عقل سے بے بہرہ ہو کر دل و جان سے مقرر کے



## تیرا میرا

ابوبکر کی تقریر ختم ہوئی۔ حاضرین پر اس کے اثرات کی ایک جھلکی بھی دکھاتا چلوں۔ مجمع دم بخود تقریر سنتا رہا، صرف ایک حباب بن مند رہتا تھا جس نے ابوبکر کے بیان کی مخالفت کی۔ لیکن مخالفت نتیجہ خیز نہ ہوئی۔ اگرچہ ابتدا میں انہوں نے بہت استدلال گفتگو کی لیکن خود مہاجرین کے ہاتھوں شکست کھا گئے اور ان کی تقریر اس وقت دفن ہو کر رہ گئی جب انہوں نے یہ تجویز پیش کی کہ — خلافت انصار و مہاجرین کی مشترکہ نمائندگی سے چلائی جائے — اس تجویز سے خود اپنے پیروں پر کلہاڑی مار لی۔

اگرچہ حباب اپنے کو شدید متعصب و مخالف ظاہر کر رہے تھے تاکہ اس طرح مخالف کو مغلوب کر سکیں۔ لہذا بڑی آن بان سے اپنے ساتھیوں کو مخاطب کرتے ہوئے کہا تھا — زمام خلافت کو اپنے ہاتھوں میں لے لو، لیکن فقرے کے غلط اثرات ترب ہوئے جس کی طرف عمر کی تقریر میں اشارہ ہوگا۔



حباب بن منذر کے جواب کے لئے عمر کھڑے ہوئے اور کہا :  
 ”مکن نہیں ہے کہ دو خلیفہ ایک وقت حاکم ہوں حد اکی  
 قسم عرب قطعاً اس بات کو پسند نہیں کریں گے۔ خلافت  
 رسولؐ اس قبیلے کے پاس رہے جس قبیلے سے پیغمبر اسلام  
 نہ ہوں، ہاں عربوں کو اس پر کوئی اعتراض نہیں ہے کہ  
 وہ گروہ خلافت کی باگ ڈور تھام لے نبی اکرم کا خاندان  
 ربط جس سے رہا ہو۔ اور اگر کوئی اس سے انکار کرے  
 تو میرے پاس اس کو قائل کرنے کی دلیل موجود ہے۔

کس کو حق ہے کہ پیغمبر اسلام کی جانشینی میں ہم  
 سے مقابلہ کرے چونکہ ہم لوگ آنحضرت کے افراد خاندان  
 اور آپ کے دوست و مخلص ہیں۔

جو ہم لوگوں کے علاوہ مطالبہ خلافت کرے وہ

گناہگار، ظالم، اور گرداب ہلاکت میں پھنسا ہے۔“

اگرچہ یہ تقریر بھی نرم لہجہ میں انجام پائی لیکن ابوبکر کے لب لہجہ کا  
 مقابلہ نہیں کر سکتی کیونکہ یہاں عمر نے حباب کو اپنا دشمن و خلافت کے  
 غلط دعویدار کی حیثیت سے قرار دیا ہے ایسا لگتا ہے کہ اس میں بھی  
 ایک سازش تھی ابوبکر نے اپنے کو ایک قاضی و حکم کی حیثیت سے  
 اس لئے پیش کیا تاکہ عمر اپنے کو مہاجرین کا نمائندہ بنا کر پیش کر سکیں۔



اس جگہ عمر نے یہ صراحت نہیں کی کہ خلافت کی نص کسی کے لئے  
وارد ہوئی ہے بلکہ صرف تین نکتوں کی طرف اشارہ کر کے گذر گئے :

- الف - مہاجرین آنحضرت کے اہل خاندان اور دوست ہیں ،  
ب - عربوں کو ان کی خلافت پسند نہیں جو خاندان رسول سے نہ ہو ،  
ج - آنحضرت کا جانشین خود آپ کی قوم و قبیلہ کی فرد ہونا چاہیے  
امیر المؤمنین حضرت علیہ السلام نے اس واقعہ کی طرف اشارہ کرتے  
ہوئے فرمایا :

www.kitabmart.in

”احتجوا بالشجرة واضاعوا الثمرة“  
”یعنی شجرہ نبوت سے استدلال کیا اور ثمرہ ولایت کو  
نظر انداز کر دیا۔“

عمر کے جواب میں جناب بن منذر کھڑے ہوئے اور کہا :  
”اے انصار ! خلافت کو اپنے ہاتھ میں لے لو عمر اور ان  
ساتھیوں کی بات پر توجہ نہ دو تاکہ تمہارے حق خلافت  
کو تم سے چھینا نہ جاسکے ۔ اگر یہ لوگ تمہارے دعوؤں  
کو نہیں مانتے تو ان کو نکال بھگاؤ ۔ بہر حال ان کے  
بجائے تم کو خلیفہ و جانشین ہوتا ہے ۔“

خدا کی قسم خلافت رسول کے تم زیادہ مستحق  
ہو ، چونکہ تمہاری تلواریں تمہیں جھوٹوں نے مخالفین کو  
دین اسلام کا مطیع بنایا ۔



میں خلافت کا مددگار اور سچا ناصر ہوں۔

میں ترائی کا شیر ہوں۔

اگر تم آمادہ ہو تو تلوار کو میان سے نکال دو اور جو ہماری

مخالفت کرے گا اس کا سر توڑ دوں گا۔“

حباب کی یہ تقریر اس کے ارادوں کی ترجمان اور زمانہ جاہلیت

کی خوبو کی حکایت کر رہی ہے۔ جس وقت عمر نے یہ جواب سنا  
برحیہ کہا :

”خدا تجھے قتل کرے“

عمر نے اس جگہ یہ نہیں کہا کہ لوگ تجھے قتل کریں بلکہ کہا خدا

تجھے قتل کرے تاکہ حباب پر واضح ہو سکے کہ خدا اس کے ساتھ نہیں ہے۔

حباب نے عمر کے جواب میں کہا :

”تو اپنے کو قتل کر ڈال“

حباب کا جواب بھی اس کی عکاسی کر رہا ہے کہ جب استدلال

کمزور ہوتا ہے تو غیظ و غضب میں انسان تیرے میرے پر اثر آتا ہے

حباب بن منذر جس مجمع میں یہ خطاب کر رہے تھے۔ بہر حال وہ

اسلامی تعلیمات سے متاثر ہو چکا تھا۔ لہذا وہ انداز تقریر جس میں

زمانہ جاہلیت کی خوبو پائی جا رہی ہو۔ اس کے بعد توقع نہیں تھی کہ

انصار اپنے مقصد میں کامیاب ہو پاتے۔ لہذا اگرچہ حباب نے

اپنے دانست میں یہ خیال کیا کہ وہ سعد بن عبادہ کے حامی ہیں۔



لیکن باطن خود یہی تقریر ان کے جملہ کی ناکامی کا سبب ہوئی اور غیر شعوری طور سے خلافت ابو بکر تک منتقل ہو گئی جنہیں اس نکتہ سے آگاہی تھی کہ لوگوں کے دلوں میں کیونکر اتر جاتا ہے۔

www.kitabmart.in

## پہلا مرحلہ

انصار کی شکست کا پہلا مرحلہ اس وقت شروع ہوا جب حباب کے چچا زاد بھائی بشیر بن سعد خزرجی نے مجمع سے اٹھ کر یہ تقریر کی :

”اے گروہ انصار! اگر ہمیں یہ شرف ہے کہ ہم نے اوروں سے پہلے اسلام قبول کیا، کفار سے جنگیں کی تو یہ سب کچھ خدا کی خوشنودی، آنحضرت کی اتباع اور خود اپنی فلاح و ہیود کے لئے تھا لہذا ہمارے لئے قطعاً زیبا نہیں ہے کہ اپنے ان کارناموں کو اپنے لئے فخر و مبامات کا ذریعہ بنائیں۔ ہمیں دنیا کی عزت نہیں چاہئے خدا ہمارا ولی نعمت ہے اور وہی بس کافی ہے۔“

بلاشبہ محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم قریش

سے تھے لہذا ان کی قوم ان کی جانشینی کی ہم لوگوں سے زیادہ حق دار ہے۔ مجھے قطعاً یہ گوارہ نہیں ہے کہ ہم مسئلہ خلافت میں قریش سے جنگ و جدل کریں خدا سے ڈرو! خلافت کیلئے ان لوگوں سے برسرِ پیکار نہ ہو۔“



بشیر بن سعد کی پوری تقریر اسلامی آداب و اطوار سے آراستہ رہی  
اور تقریر کے آہنگ نے یہ بھی ظاہر کر دیا کہ ابوبکر کی تقریر کا کس قدر بشیر  
پر اثر پڑا تھا کہ خود انصار کی فرو موہنے کے باوجود اپنے کو انصار کی حمایت  
سے الگ کر لیا اور سب سے پہلے ابوبکر کی بیعت کر ڈالی۔ [www.kitabmart.in](http://www.kitabmart.in)

میرا خیال ہے کہ اس بیعت کرنے میں سعد بن عبادہ کی مخالفت کا  
عنصر شاید نہ رہا ہو لیکن آنا ضرور ہے جس وقت بشیر نے ابوبکر کی بیعت  
کے لئے ہاتھ بڑھایا تو حباب بن منذر نے چیخ کر کہا :  
”اے بشیر! تم نے بے وفائی کی تم کو کیا حق پہنچتا تھا کہ تم  
ان کی بیعت کرو،“

تم نے بیعت کر کے آپس میں پھوٹ ڈال دی کیا تم کو اپنے  
چچا زاد بھائی سے رقابت و حسد تھی جو تم نے ابوبکر  
کی بیعت کی؟“

بشیر نے حباب کے جواب میں کہا :  
”خدا کی قسم ایسا نہیں ہے میں نے یہ نہیں چاہا کہ خدا نے  
جن لوگوں کو مستحق خلافت قرار دیا ہے ان سے اختلاف  
کروں۔“

بہر حال اگر سو فیصد نہ سہی تو بہت حد تک بشیر اپنے دعوے  
میں صحیح تھا چونکہ حاضرین پر ابوبکر کی تقریر کا بھرپور اثر ہو چکا تھا  
اس کے برخلاف حباب کے انداز خطاب نے لوگوں کو انصار کی طرف



متنفر و بدظن کر دیا تھا لہٰذا جلد گاہِ انصار سے ابو بکر کی خلافت کا اعلان ہو گیا۔ اور اس پیش قدمی کا سہرا بشیر بن سعد پر رہا۔

www.kitabmart.in

## مہاجر کی حیت

اس میں کوئی شک نہیں کہ ابو بکر کی تقریر نے حاضرین کو اپنا طرفدار بنالیا تھا باوجودیکہ انصار و مہاجر کے درمیان رقابت تھی لیکن اس کے باوجود ابو بکر کی بیعت کر لی۔

ابو بکر نے گزشتہ خطبہ میں صراحت کر دی تھی کہ اگر کسی نے خلافت کا دعویٰ کیا تو دو طرفہ حملہ کے ٹکار ہو گا یعنی ایک طرف سے مہاجرین حملہ کریں گے اور دوسری طرف سے خود انصار کا دوسرا دھڑا <sup>نفت</sup> منٹ کرے گا۔ ابو بکر کے اس فقرہ نے انصار کے درمیان سوئی ہوئی عداوت کو جکا دیا۔

اس میں کوئی شک نہیں کہ قریب والوں کی رقابت دور والوں کی نسبت زیادہ مؤثر ہوتی ہے اس کا مظاہرہ بشیر کی تقریر سے ہوا۔ ابو بکر اپنے تئیں یہ سمجھ چکے تھے کہ حاضرین ان کی تقریر سے متقلب ہو چکے ہیں، مجمع کے احساسات و نفسیات پر ان کی تقریر کا غلبہ ہے لہٰذا ایسی خود رفتگی کے ماحول میں کیونکر اپنے منصوبہ کو عملی کیا جاسکتا ہے لہٰذا اپنے دو ساتھیوں عمرو و ابو عبیدہ میں سے ایک کو خلیفہ کی حیثیت سے پیش کیا اور حاضرین سے کہا:



”میں نے ان دو آدمیوں کو تمہارا سہ لے خلیفہ کی حیثیت سے منتخب کیا ہے تم ان میں سے جس کسی کی چاہنویت کر لو۔“

www.kitabmart.in

یہاں پر بھی ابوبکر نے اپنے کو بہ عنوان حکم و قاضی کے پیش کیا تاکہ دونوں گروہوں پر برتری باقی رہے اور حاضرین کو یہ باور کرا دیں کہ انکا اقدام طرفین کی صلاح کے پیش نظر ہے۔

میں پہلے بھی اشارہ کر چکا ہوں کہ عوام الناس میں خود سوچنے سمجھنے کی صلاحیت نہیں ہوتی سقیفہ کے حاضرین بھی اسی زمرہ میں تھے ابوبکر کے مطالبہ بیعت کے باوجود سب خاموش رہے نہ یہ طے کر سکے کہ بیعت کرنی چاہئے یا نہیں نہ یہ طے کر سکے کہ کس کی کرنی چاہئے منتظر تھے کہ یا خود ابوبکر کا اشارہ ملے جنھوں نے اپنے ہاتھوں میں کٹ تیلی بنا رکھا ہے یا کسی اور اسی جیسے صاحب ارادہ کا اشارہ۔

اگر ابوبکر کے بیان کے بعد عمرو ابو عبیدہ میں سے کوئی ایک اٹھ کھڑا ہوتا تو شاخسانہ سقیفہ حل ہو جاتا۔ لیکن ابوبکر نے مسئلہ کو دو کے درمیان دائر کر کے لیت و لعل میں ڈال دیا تھا گویا اس چال سے وہ حالات کو اپنے لئے سازگار کر رہے تھے۔ یا شاید تینوں کے درمیان طے ہو گیا تھا کہ پہلے خلیفہ ابوبکر ہوں گے پھر عمر پھر ابو عبیدہ اسی لئے تو عمر کو وقت آخر حسرت تھی کہ کاش ابو عبیدہ ہوتے تو مسئلہ خلافت حل تھا۔



ابوبکر کی پیشکش کے بعد عمر نے مجمع کو خطاب کرتے ہوئے کہا :  
 ”خدا کی قسم میں آپ کی موجودگی میں قطعاً بیعت نہیں کر سکتا  
 آپ ہاتھ بڑھائی ہم لوگ بیعت کریں۔“

اور مزید سوال و جواب کا موقع نہیں دیا بلکہ آگے بڑھ کر ابوبکر  
 کی بیعت کر لی۔ ابوبکر نے بھی بیعت سے انکار نہیں کیا۔

جس وقت بنام بیعت خلافت کا یہ سودا ہو رہا تھا، بشیر ابن سعد  
 نے فوراً بڑھ کر اپنا ہاتھ عمر اور ابوبکر کے درمیان قرار دیا تاکہ اولیت کا  
 شرف عمر کو نہ ملنے پائے یا مہاجرین پر اس کا اخلاص آشکار ہو جائے۔

اس طرح کے افعال مدہوش عوام کے ذریعہ ظہور پذیر ہوتے ہیں جو  
 عارضی اثرات سے متاثر ہو کر عقل و خرد کو کام میں نہیں لاتے۔ — ستیفی کی  
 یہ کاروائی اسی عوامی بے خبری کی مثال ہے جو ابوبکر کی تقریر سے مسحور  
 ہو چکے تھے۔

• — تقریر کا وہ اثر ہوتا ہے کہ عقل سوچنے سے قاصر اور دلیل  
 بے اثر ہو جاتی ہے۔

• — تقریر میں وہ جادو ہے کہ مقرر کی زبان سے نکل کر حاضرین کے  
 دل کو اپنا گرویدہ بنا لیتی ہے۔

• — تقریر میں وہ جادو ہے کہ الہی روشنی اور ساحرانہ رُوبن کو  
 دلوں میں اتر جاتی ہے۔

• — تقریر کبھی غیظ و غضب کا بھیانک ترین طوفان پیدا کر دیتی



ہے تو کبھی پھر سے جذبات کو ایسا ٹھنڈا کر دیتی ہے کہ اگر جسم کے ٹکڑے ٹکڑے کر دیئے جائیں تو انسان چوں نہیں کر سکتا ہے اور وہ سب کچھ کر بیٹھتا ہے جس کا مقرر مطالبہ کرتا ہے۔

حالات سے اندازہ ہوتا ہے عمر کو اس کا اندازہ تھا کہ کیونکر مہاجرین وقت سے فائدہ اٹھا سکتے ہیں۔ لہذا جیسے ہی موقع ملا فوراً ابو بکر کو جانشینی رسول کے لئے پیش کیا اور بغیر کسی رد و قدح و خوف و ہراس کے انکی بیعت کے لئے پسے ورنہ بیعت کا اس آسانی سے انجام پانا مشکل تھا۔

www.kitabmart.in

یہ سوچنے کی جگہ ہے ایک ایسے گھر میں جہاں ایک مضبوط پارٹی ایک ایسی حکومت کی تشکیل کے لئے جمع ہوئی ہو جس کی گرفت پوری اسلامی دنیا پر ہو سکے، اس میں چار آدمیوں کا مخالف کی حیثیت سے شریک ہونا اور ان سے اپنے نظریات و مقاصد کو تسلیم کر لینا جب کہ پارٹی لیڈر (سعد بن عبادہ) خلافت کے امیدوار کی حیثیت سے موجود ہے۔ ان آنے والوں نے نہ اس سے مشورہ لیا اور نہ کچھ پوچھا اس طرح امور خلافت کی مہار اپنے ہاتھ میں لے لی گویا سب چیز پہلے سے عمر و ابو بکر کے درمیان طے تھی۔ یہ ایک تہوارانہ اقدام تھا جو عمر سے سرزد ہوا۔ عمر نے بیعت ابو بکر میں اسی لئے عجلت کی چونکہ انہوں نے یہ پہلے سے طے کر لیا تھا کہ خلیفہ مہاجرین میں سے بنایا جائے گا۔

اسی لئے تو حاضرین نے بھی چون و چرا نہیں کی بلکہ قبیلہ اوس نے بغیر کسی دباؤ کے اسید بن حضیر کی سرپرستی میں گرتے پڑتے ابو بکر



کی بیعت کر لی جس کا نتیجہ یہ ہوا کہ سعد اور چند اس جیسے افراد مثلاً  
حباب بن منذر و قیس بن سعد کے علاوہ سارے انصار نے ابو بکر  
کی بیعت کر لی۔

www.kitabmart.in

صبح ہے رفاتیں اور دشمنیاں اسی طرح رنگ لاتی ہیں جس طرح  
خاشاک کے ڈھیر میں چنگاریاں اور تاروں میں دوڑتی ہوئی بجلیاں  
اپنا اثر دکھاتی ہیں۔ اوس و خزر ج کے درمیان کی نہفتہ رفاتوں  
نے سقیفہ میں اپنا اثر دکھایا۔

عمر نے بیعت ابو بکر میں بے پناہ تیزی دکھا کر لوگوں میں بیعت  
کا کرنٹ دوڑا دیا کہ انصار بیعت کے لئے گرے پڑ رہے تھے۔  
ہر شخص کی خواہش تھی کہ ہم پہلے اس شرف سے بہرہ مند ہوں۔ چشم زدن  
میں وہ کایا پلٹ ہوا کہ خزر جیوں کا رئیس بلکہ کل انصار کا رئیس سعد بن  
عبادہ جو چند لمحے قبل امت اسلامیہ کی خلافت کا امیدوار تھا مجمع  
کے لائوں اور ملکوں سے قریب مرگ ہو گیا، کسی طرح لوگ بچا کر ناکامیوں  
اور درد و کرب کی چادر میں لپیٹ کر گھبرلائے۔

حالات کی کایا پلٹ صرف اس لئے رونما ہوتی ہے کہ عوام میں  
استحکام فکری نہیں ہوتا جس کا نتیجہ یہ ہوتا ہے کہ نہ وہ اپنے کو خواہش  
کی گرفت سے آزاد کر پاتے اور نہ ہی اس نظم و ضبط کو برقرار رکھ  
پاتے جس کی ضرورت ہوتی ہے۔

عوام عارضی اثرات سے متاثر ہو کر سب کچھ بھول جاتی ہیں



لیکن حباب بن مندر نے جب حالات کو بدلتے ہوئے دیکھا تو فوراً پیام سے تلوار نکال لی اور عمر نے اس کے حملہ کو روکا جس سے حباب کی تلوار اس کے ہاتھ سے چھوٹ گئی جسے عمر نے اپنے قبضہ میں کر لیا۔ حباب نے اسی تیش میں آکر پیام سے ان لوگوں کی پٹائی کرتے رہے جو بیعت کر رہے تھے۔

کھیل بگڑ چکا تھا ساری کوشش کے باوجود حباب اس گناہ و سرکشی سے اپنی قوم کو روک نہ سکے، آخر کار ابو بکر خلیفہ بن گئے۔ واقعہ ستیفہ کے بعد اس کے اور اس کی قوم کے لئے دُبت سارِ علقاعد کی ضربِ مثل بن گئی۔ اے کاش اس وقت میں ہوتا تو دیکھتا حباب کا کیا عالم رہا ہوگا کفِ منہ سے جاری، سانس اکھڑی ہوئی، غیظ و غضب میں اپنے ہاتھوں کو بھنجوڑ رہے ہوں گے اور شرارہ غضب نے حباب کے پورے وجود کو اپنی لپیٹ میں لے لیا ہوگا۔

ایک سوال حباب کے سامنے تھا کہ ساری کوششوں اور مار پیٹ کے بعد بھی لوگوں کو بیعت سے نہ روک سکے خود اپنے ضمیر کو کیا جواب دے اور اپنی قوم کو کیوں کر مطمئن کرے۔

حقیقتہً اگر حباب تہذیبِ جدید سے آراستہ ہوتا تو اس ذلت و رسوائی سے نجات کے لئے خودکشی کر بیٹھتا۔

آخر کلام

واقعہ بیعت کے تفصیلی مطالعے سے یہ نتیجہ نکلتا ہے کہ ابو بکر کی جانی



کما حقہ صحیح نہ تھی۔ بقول عمر بے سوچے سمجھے رواجی میں انجام پاگئی۔ خدا اس خلافت کے شر سے بچائے رکھے، محمد فرید الی حدید نے اپنے مقالے ”نظرة في نظامبيعة الخلفاء“ میں جس مطلب کو پیش کیا ہے وہ قابل تائید و تصدیق ہے۔

www.kitabmart.in

ابوبکر کی بیعت اس تیزی سے انجام پائی کہ نہ حاضرین کو سوچنے کا موقع ملا اور نہ مخالفین یعنی سعد بن عبادہ اینڈ پارٹی کو اپنے استحقاق پر دلیل لانے کا وقت مل سکا۔

در حقیقت پیغمبر اسلام صلی اللہ علیہ وآلہ کی ناگہانی موت نے اس ناگہانی خلافت کے مواقع فراہم کر دیئے، ابوبکر نے اوس و خزرج کے دیرینہ کینوں کو ہوا دیکر بھی اس جانشینی کو مضبوط کر لیا، دوسری طرف سرکارِ ستیفہ کی عامیانہ ذہنیت نے اس بیعت کو رسمیت بخشی۔ لہذا اگر کوئی ناقد ستیفہ کے اجتماع کو غیر معتبر اور اس اجتماع کے ذریعہ وجود پانے والی خلافت کو مسترد کرے تو تعجب نہیں ہے چونکہ خود عمر بن خطاب نے کہا تھا :

”ستیفہ کے انداز پر اگر کسی نے بیعت کا مطالبہ کیا تو نہ بیعت لینے والے کی کوئی حیثیت ہے اور نہ بیعت کرنے والے کی۔“



کما حقہ صحیح نہ تھی۔ بقول عمر بے سوچے سمجھے رواروی میں انجام پاگئی۔ خدا اس خلافت کے شر سے بچائے رکھے، محمد فرید الی حدید نے اپنے مقالے ”نظرة في نظامبيعة الخلفاء“ میں جس مطلب کو پیش کیا ہے وہ قابل تائید و تصدیق ہے۔

www.kitabmart.in

ابوبکر کی بیعت اس تیزی سے انجام پائی کہ نہ حاضرین کو سوچنے کا موقع ملا اور نہ مخالفین یعنی سعد بن عبادہ اینڈ پارٹی کو اپنے استحقاق پر دلیل لانے کا وقت مل سکا۔

در حقیقت پیغمبر اسلام صلی اللہ علیہ وآلہ کی ناگہانی موت نے اس ناگہانی خلافت کے مواقع فراہم کر دیئے، ابوبکر نے اوس و خزرج کے دیرینہ کینوں کو ہوا دیکر بھی اس جانشینی کو مضبوط کر لیا، دوسری طرف سرکارِ ستیفہ کی عامیانہ ذہنیت نے اس بیعت کو رسمیت بخشی۔ لہذا اگر کوئی ناقد ستیفہ کے اجتماع کو غیر معتبر اور اس اجتماع کے ذریعہ وجود پانے والی خلافت کو مسترد کرے تو تعجب نہیں ہے چونکہ خود عمر بن خطاب نے کہا تھا :

”ستیفہ کے انداز پر اگر کسی نے بیعت کا مطالبہ کیا تو نہ بیعت لینے والے کی کوئی حیثیت ہے اور نہ بیعت کرنے والے کی۔“



اگر کسی نے ستیفہ میں حق امیر المومنین علی بن ابی طالب کا دفاع نہیں کیا تو کوئی حیرت کی بات نہیں ہے۔ چونکہ ان لوگوں پر تباہ کن موت چھا ہوئی تھی وہ کسی طرح حق امیر المومنین کا دفاع نہیں کر سکتے تھے کیونکہ جن لوگوں کو ستیفہ والوں پر تسلط و غلبہ تھا ان کی بھرپور کوشش تھی کہ جلد کی کاروائی حضرت علیؑ کے حق میں نہ جاتے پاسے۔

لہذا ایسی صورت حال میں یہ تصور ہی نہیں کرنا چاہئے کہ یہ جمع ہونے والے اس اجتماع کی آپ کو خبر دیتے اور اگر کچھ یا سارے انصاری تھے یہ کہا کہ ہم — غیر از علیؑ کسی کی بیعت نہیں کریں گے — تو بصرہ کی خرابی کے بعد کہا ہے کیونکہ ستیفہ میں جمع ہونے والی جماعت کا احساسِ دینی مُردہ ہو چکا تھا اور اس احساس کے مُردہ ہونے کی وجہ وہی ذہنی پستی اور ابوبکر کی جادو بیانی تھی جس کی طرف روشنی ڈال چکا ہوں، ساتھ ہی ساتھ ستیفہ میں انصار کے اجتماع کی احساسِ خلافت کی طمع اور رقبوں کا خوف تھا لہذا اس "خوف و طمع" نے انہیں اس کا موقع نہیں دیا کہ وہ اپنے فرائضِ دینی سے متعلق غور و فکر کر سکیں لہذا منصوبے میں شکست کے بعد فطری طور سے اسی دھڑے سے جا ملے جس کو ان پر کامیابی ملی تھی اور گرتے پڑتے ابوبکر کے ہاتھ پر بیعت کر ڈالی۔

حاضرین ستیفہ کے دینی و مذہبی فقدان کا ثبوت ان دو باتوں سے بھی لگایا جاسکتا ہے جو وہاں پر ملے پائی تھیں:



الف۔ انصار خلافت کے اہل نہیں ہیں — بلکہ

ب۔ وزارت ان کا حق ہے۔

لیکن پہلی تجویز کو خود ابو بکر نے یہ کہہ کر کالعدم قرار دیدیا کہ  
— کاش آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے سوال کیا جوتا کہ ان کے بعد  
کون خلیفہ ہوگا — وزارت کا زبانی وعدہ بھی ستیفہ کی فضا میں گم  
ہو کر رہ گیا نہ ابو بکر کے عہد میں انصار کو وزارت ملی اور نہ ابو بکر کے بعد  
والے دور میں — بلکہ زمانہ عباسی تک انھیں کسی دور میں وزارت  
نہیں ملی۔

ستیفہ کے گرد و پیش کا جائزہ لینے کے بعد اب نتیجہ نکالنا میرے  
لئے آسان ہو گیا کہ آیہ کریمہ افان مات اوقتل انقلبتم علی  
اعقابکم سے مراد یہی ستیفہ والے ہیں کیونکہ اگر یہ فرض کر لیا  
جائے کہ بعد کے خلیفہ کے لئے کوئی نص نہیں تھی تو ستیفہ کا انتخاب  
ضابطہ اسلامی اور نص رسول اکرمؐ کے مخالف تھا، اس سے زیادہ کفر  
کی طرف واپسی کی واضح مثال اور کیا ہو سکتی ہے۔

ستیفہ میں شروع سے آخر تک اس کا موقع نہیں دیا گیا کہ نص  
رسولؐ پر کوئی غور و خوض کر سکے۔ سکندروں اور منٹوں میں بکچہ انجام پا گیا۔

اپنی کتاب کے پڑھنے والوں سے گزارش ہے کہ میری اس تحلیل  
وتفسیر کی روشنی میں واقعہ ستیفہ کا جائزہ لیں یہ واقعہ خود خلافت

۱۔ اگر رسولؐ مرجا میں یا قتل کر دیے جائیں تو تم ایسے پاؤں کفر کی طرف ہٹ جاؤ گے۔



حضرت علیؑ کے اثبات کے لئے معاون و مددگار ہے۔ کیونکہ حضرت علیؑ کی  
فضیلت میں بے شمار نصوص کو یہ کہہ کر رد کر دیا جائے کہ وہ خلافت کی  
تعیین کے لئے نہیں تھیں بلکہ آپؑ کی مدح و ثناء میں آئی تھیں اور سفیفائی اجلاس  
خلوص نیت سے شرعی ضابطہ سے وجود میں آیا، خلافت کو حضرت علیؑ  
سے چھیننا مقصود نہیں تھا۔ اس فرض کے بعد بھی حضرت علیؑ کو آنحضرتؐ  
سے پناہ نسبتیں تھیں — علیؑ کو مجھ سے وہ نسبت ہے جو ہارون کو موسیٰ  
سے تھی — تو ان فضائل کے پیش نظر بھی آپؑ کو اور آپؑ کے اہلیت  
کو سفیفائی جلسہ میں آگے آگے رکھنا چاہئے تھا۔

[www.kitabmart.in](http://www.kitabmart.in)

لیکن تاریخ شاہد ہے کہ نہ آپؑ کو دعوت دی نہ مشورہ لیا گیا بلکہ  
شروع سے آخر تک یہ کوشش رہی کہ آپؑ کو اور بنی ہاشم کو ایسے  
اجتماع کی خبر نہ ہونے پائے۔ ایسا لگتا ہے یہ حضرات یا مدینہ میں نہیں تھے  
یا ان کی کوئی سماجی حیثیت نہیں تھی۔



# چوتھی فصل

## علیٰ اور خلفاء



## امامؑ پر دباؤ

تاریخی شواہد کی روشنی میں حضرت کو سقیفہ کے اجلاس کی خبر نہیں تھی  
طبری کے بیان کے مطابق جب مہاجرین کی سہ نفری جماعت ابوبکرؓ، عمرؓ  
اور عبیدہ ان سے جا ملی آپ کو اس کی بھی خبر نہیں تھی۔

سقیفائی اجلاس کی آپ کو اس وقت خبر ہوئی جب وہاں کا مجمع  
نعرے لگاتا، شور مچاتا مسجد نبی کی طرف بڑھا ہے، عمر کمر بستہ ہاتھ  
میں کھجور کی چھڑی لئے ہوئے عوام کو بیعت کی ترغیب دلا رہے تھے۔

دوسرا دن ہو چکا تھا کہ حضرت امیر المؤمنین رسول خدا کی تجہنرو  
کنفیں کی مصروفیت و مشغولیت کی وجہ سے بیت الشرف سے باہر نہیں  
ئے تھے جب مسجد سے مجمع کی نعرہ بکیر سنی تو حقیقت حال سے باخبر ہوئے  
نہ صرف یہ کہ سقیفہ کے ارباب اقتدار نے حضرت سے مشورہ نہیں  
کیا بلکہ سقیفہ کی چٹ پٹ کاروائی کو حضرت پر مسلط کر رہے تھے صورت  
حال سے صاف ظاہر تھا کہ علیؓ سے انتقام لے رہے ہیں ورنہ جس وقت  
عمر کو انصار کے اجتماع کی خبر ملی تھی فوراً خاموشی سے ابوبکرؓ کو باخبر کیا اور



دوڑتے ہوئے سقیفہ کی طرف چل پڑے اگر یہ لوگ اپنی نیتوں میں مخلص تھے تو کیوں نہیں عمر نے اسی خاموشی سے — حضرت علیؑ کو خبر دی جس طرح ابو عبیدہ اور ابوبکر کو مطلع کیا تھا۔

www.kitabmart.in

اگر سقیفہ میں انصار کا اجتماع کسی فتنہ کا پیش خیمہ تھا تو کیا امام سے بڑھ کر کوئی موجود تھا جو اس فتنہ کو فرو کرتا۔

اس سے زیادہ حیرت تو یہ ہے کہ اگر مشورہ کے لئے نہیں بلایا تو بیعت کے لئے بھی اس وقت تک نہیں بلایا جب خلافت ابوبکر کو مضبوط نہیں کر لیا۔ بہر حال ان حضرات کو چاہئے تھا کہ کسی کے ذریعہ حضرت کو خبر کرتے لیکن واضح ہے کہ ان لوگوں کی نیتوں میں فتور تھا ان کو یقین تھا کہ حضرت ان کی کاروائیوں پر راضی نہ ہوں گے، بلکہ تاریخ تو یہ بتاتی ہے کہ حضرت علیؑ کے طرفداروں کو ڈرایا دھمکایا گیا اور گروہ درگروہ لوگوں کو بیعت کے لئے بلایا جا رہا تھا۔ لیکن حضرت علیؑ کے اصحابؓ بنی ہاشم اس کے باوجود سید عرب حضرت ختمی مرتبتؐ کی تجہیز و تکفین میں لگے رہے۔ سقیفہ کی کاروائی دین و دیانت سے خالی تھی اور اس کا مقصد حضرت علیؑ کو حق سے محروم کرنا تھا اس کا ثبوت طبری کے اس بیان سے ہوتا ہے۔ ”قبیلہ اسلم آیا اور اس نے ابوبکر کی بیعت کی اور لوگوں نے بھی بیعت کی جس کا نتیجہ یہ ہوا کہ“ ابوبکر کا پہلو مضبوط ہو گیا۔

اس جملہ پر ضرور غور فرمائیے — ابوبکر کے مقابلہ میں وہ کون پارٹی تھی جس کے مقابلہ میں ابوبکر کا پہلو بھاری ہو گیا — کیا وہ انصار؟



نہیں! چونکہ انصار نے تو ابوبکر کی بیعت کر لی تھی، اور اگر سعد بن عبادہ یا اس کے بیٹے و بھتیجے نے بیعت نہیں کی تھی تو ان کی اب کوئی اہمیت نہیں رہ گئی تھی، طبری کا یہ اشارہ — حضرت علی اور آپ کے اصحاب کی طرف ہے۔

اسی لئے جب مجمع کی تکبیر کے بعد حضرت علیؑ کو واقعہ کی خبر ہوئی تو آپ نے ان لفظوں میں اعتراض فرمایا:

”احتجوا بالشجرة واضاعوا الثمرة“

شجر رسالت کو لے لیا اور ثمر امامت کو چھوڑ دیا۔

## کاروائی سقیفہ امام علیؑ کی نظر میں

اگرچہ حضرت نے اپنی خلافت کے اثبات کے لئے صراحتہً نص کا تذکرہ نہیں کیا لیکن اس کے باوجود سقیفائی جلسہ کی کارگذار یوں کو مذموم قرار دیا۔

ایک اہل نظر و تاریخ کے لئے یہ بات واضح ہے کہ حضرت امیر ناگہانی بیعت پر قطعاً راضی نہیں تھے۔ ابوبکر کے اقدام کو غضب سے تعبیر کیا۔ اس کا اظہار حضرت کے بے شمار کلمات نہج البلاغہ سے ہوتا ہے۔ سب سے زیادہ روشنی خطبہ شقیفہ سے پڑتی ہے جس میں حضرت نے اپنی ناپسندیدگی کا بھرپور اظہار فرمایا ہے۔

بہر حال انھیں لوگوں کے بیان کے مطابق حیات حضرت زہراء



سلام اللہ علیہا تک ابوبکر کی بیعت نہیں کی چونکہ وہ خود خلافت کے مستحق تھے۔ — ظلم تھا جو حضرت کو ان کا حق نہیں دیا گیا۔

www.kitabmart.in

مروج الذہب کے بیان کے مطابق سقیفائی ڈرامہ کا دوسرا دن تھا جب لوگ ابوبکر کی بیعت کر چکے تھے حضرت نے ابوبکر سے کہا:  
”افسدت علینا امرنا ولم تستش ولم تدع  
حقا۔“

تم نے ہمارے حق کو برباد کیا نہ مشورہ کیا نہ حق کی رعایت کی۔  
یہ ارشاد حضرت کی ایک فریاد تھی جو آپ نے سقیفہ والوں کی  
خود رائیوں پر بلند کی تھی اور واضح کر دیا تھا کہ وہ ان کے عمل سے راضی  
نہیں ہیں۔

حضرت علیؑ ان لوگوں میں نہیں تھے جو راہ خدا میں ملامت کرنے  
والوں کی ملامت سے ڈرجائیں یا دین کے مسئلے میں دو روی یا روادار  
کا مظاہرہ فرمائیں۔

ابوبکر نے حضرت کا جو جواب دیا وہ خود حضرت کی حقانیت  
کی دلیل ہے۔ ابوبکر نے کہا:

بلی ولكن خشییت الفتنہ

آپ کا اعتراض و شکوہ حق بجانب ہے لیکن مجھے فتنہ

و فساد کا خوف تھا۔

تاریخ نہیں بتاتی کہ حضرت نے ابوبکر کا کیا جواب دیا آپ کے



الف۔ حضرت ، خلیفہ اول کے جواب پر راضی ہو گئے — یا

ب۔ جواب دینا مناسب نہیں سمجھا — یا

ج۔ تاریخ نے آپ کے جواب کو محفوظ نہیں کیا ۔ ؟

خود حضرت کا خطبہ اس سلسلے میں موجود ہے :

فلما قرعته بالحجة في الملاء الحاضرين

هب كانه لا يدري ما يجيبني به۔

جس وقت میں نے مجمع عام میں ابو بکر کی سرزنش کی اس

جواب دیتے نہ بنا۔

بالفرض اگر حضرت نے پہلی بار ابو بکر کا جواب نہ دیا ہو لیکن یہ

واقعہ سقیفہ کی مذمت فرماتے رہے۔ خطبہ شقشقیہ میں ہے :

”خلافت کے غصب کئے جانے پر میں نے صبر کیا۔ مجھے اس

وقت ایسی اذیت محسوس ہو رہی تھی جیسی آنکھ میں خاشاک

اور گلے میں ہڈی پھنسنے کے وقت کسی کو محسوس ہوتی ہے

میں دیکھ رہا تھا میری میراث لوٹی جا رہی تھی۔“

تاریخ صراحت سے بتاتی ہے کہ آپ نے بیعت نہیں کی۔ زمانہ آپ سے

برگشتہ ہو گیا تھا۔ جن لوگوں نے آپ کے حق کو چھینا تھا حضرت انہیں ان کی

حرکتوں پر ظالم سے تعبیر کرتے۔ ہنچ البلاء میں ہی یہ ارشاد حضرت ہے :

”خدا کی قسم پیغمبر اسلام کی رحلت کے بعد آج تک لوگوں



نے مجھے پیہم میرے حق سے محروم کیا اور میرے ساتھ زیادتی  
کیں۔“ آج تک سے مراد یعنی خود حضرت کی خلافت  
تک۔

www.kitabmart.in

یہ ہے سقیفہ سے متعلق حضرت کے خیالات و نظریات، صرف  
خطبہ شقیفہ کا مطالعہ حقائق کو بے نقاب کرنے کے لئے کافی ہے، لیکن  
تاریخ کی یہ کوشش ہے کہ اس حقیقت پر پردہ ڈال دے چونکہ تاریخ  
کو یہ اعتراف ہے کہ حق علیؑ کے ساتھ ہے اور علیؑ حق کے ساتھ ہیں۔ لہذا  
علیؑ کے ان خیالات کے بعد یہ تو کہہ نہیں جاسکتا کہ وہ غلط ہیں لہذا  
ارباب تاریخ کی کوشش یہ رہی کہ صاحب حق علیؑ کی مرضی کے خلاف  
جو کچھ سقیفہ میں ہوا اس کی پردہ پوشی کریں۔ لیکن حق بلند ہے بلند  
کیا نہیں جاتا۔

تاریخ و سیر کے علاوہ بخاری و مسلم میں یہ حدیث ہے کہ۔  
”جب تک فاطمہؑ زندہ رہیں لوگوں کی نظر حضرت علیؑ پر  
جمی رہی۔ لیکن فاطمہؑ کی رحلت کے بعد جب ابو بکر کی بیعت  
کر لی تو لوگوں کی توجہ ہٹ گئی۔ فاطمہؑ بعد رسول چھ ماہ  
زندہ رہیں۔“

اس سے قطع نظر کہ حضرت نے خلیفہ اول کی بیعت کی یا نہیں  
کی مسلم و بخاری کی اس حدیث سے اتنا تو واضح ہو گیا کہ چھ ماہ تک لوگ  
علیؑ کو حق دار خلافت سمجھتے ہوئے ان کی طرف متوجہ رہے۔



خلفاء سے راضی نہ ہونے کی شہادت معاویہ کے خط سے ہوتی ہے  
معاویہ نے حضرت پر کچھ الزام لگاتے ہوئے کہا کہ :  
”تم نے خلفاء کے ساتھ ظلم و زیادتی کی ، ان کے اقدام  
کو ناپسند سمجھا۔“

www.kitabmart.in

حضرت نے بعض باتوں کا اعتراف کر لیا اور بعض کی تردید  
فرمائی۔ حضرت فرماتے ہیں :

”تیرا یہ کہنا کہ میں نے ان پر ظلم و زیادتی کی یہ غلط ہے  
یہاں یہ سوال کہ ہم نے ان کے اقدام کو سراہا نہیں ، تو یہ  
صحیح ہے جس کے لئے میں کوئی معذرت نہیں کر سکتا۔“  
گویا حضرت نے معاویہ کے جواب میں بھی واضح کر دیا کہ تنفیذ  
ٹولہ کے کرتوت سے وہ راضی نہیں تھے۔

کیا کریں ؟

ہر دقیقہ نظر رکھنے والے پر یہ بات آشکار ہے کہ حضرت اپنے  
گزشتہ خیالات کی بنیاد پر چاہتے تھے کہ اپنا حق غاصبوں سے چھین لیں  
اس کی جھلکیاں آپ کے اقوال و افعال میں نظر آتی ہیں۔ اسی خطبہ  
شقشقیہ میں ہے :



”اس خدا کی قسم جس نے دانے میں نمود و روئیدگی بخشی  
 اور ذی حیات کو پیدا کیا اگر یار و مددگار کی موجودگی  
 کی وجہ سے حجت تمام نہ ہوتی اور وہ عہد نہ ہوتا جو اللہ  
 نے علماء سے لے رکھا ہے کہ وہ ستمکاروں کی پر خوری  
 اور مظلوموں کی بھوک و پیاس پر سکون و قرار سے نہ  
 بیٹھیں تو میں آج مہار خلافت اسی شتر خلافت کے  
 کوٹن پر پٹا دیتا اور جو کام سقیفہ کے بعد رونما ہونے  
 والی خلافت کے ساتھ کیا آج بھی وہی کرتا۔“

حضرت نے اس خطبہ میں ظاہر کر دیا کہ جس طرح پہلی بار اپنے حق  
 سے دست بردار ہو گئے۔ آج بھی اسی طرح نظر انداز کر دیتا لیکن دونوں  
 زمانے میں بہت بڑا فرق ہے۔

پہلی خلافت کے وقت بے یار و مددگار ہونے کی وجہ سے جنگ  
 کی طاقت نہیں رکھتا تھا لیکن اب صورت حال اس جیسی نہیں ہے اب  
 انکار کا موقع نہیں جس طرح پہلی خلافت کے وقت در و کرب کی  
 حالت میں اپنے حق سے در گزر کر گیا لیکن اب در گزر کا موقع نہیں۔  
 ایک اور موقع پر حضرت فرماتے ہیں:

”اگر چالیس صاحب عزم و ارادہ مجھے مل جاتے تو  
 میں اپنے حق کے لئے غاصبین سے جنگ کر دیتا۔“

یہی حضرت کے وہ ارشادات ہیں جس کو معاویہ نے خلفاء کیلئے



بغاوت سے بغیر کرتے ہوئے آپ کو ایک خط میں لکھا :  
 فمهما نسيت فلا النسي قولك لا بني سفيان  
 لما حركك وهي جئت لوجدة اربعين  
 ذوى عزم منهم لنا هضت القوم۔

میں سب کچھ بھول جاؤں گا لیکن تمہارا یہ قول نہیں بھولوں گا  
 جو تم نے ابو سفیان کے جواب میں کہا تھا، جب وہ تم کو آمادہ  
 جنگ کر رہا تھا۔ اگر چالیس صاحب عزم و ارادہ مجھے مل جاتے  
 تو میں ان لوگوں سے جنگ کر لیتا۔

امیر المؤمنین علیہ السلام نے معاویہ کے اس فقرہ کو رد نہیں  
 فرمایا۔ اگر ناصر و مددگار حضرت کے پاس ہوتے تو اس وقت کے  
 مدینہ کا نقشہ ہی کچھ اور ہوتا۔

تاریخ یعقوبی ہمارے دعوے کی شاہد ہے :  
 "حضرت علیؑ کے ارد گرد رہنے والوں نے یہ خیال کیا کہ  
 چالیس صاحب عزم و ارادہ جس کی مولا کو ضرورت ہے  
 وہ عدد پوری ہو چکی ہے لہذا حضرت کی خدمت  
 میں عرض کی کہ آپ ان لوگوں سے جنگ کے لئے اٹھ  
 کھڑے ہوں۔

حضرت چونکہ حالات سے باخبر تھے لہذا  
 امتحان کے لئے فرمایا کہ کل علی الصباح سرمنڈا کر میرے



پاس آنا جب دوسرا دن آیا تو صرف تین نفرتھے جو حضرت  
کی خدمت میں حاضر ہوئے۔“

www.kitabmart.in

خود حضرت نے اپنی بے کسی کا تذکرہ ان الفاظ میں کیا ہے :  
”میں سوچتا رہا آیا ایک وتنہا ان سے جنگ کے لئے  
اٹھ کھڑا ہوں یا اس گھٹا ٹوپ اندھیرے میں صبر کروں  
جس میں بچے بوڑھے ہو گئے اور بوڑھے فرقت اور  
مومن موت تک رنج و اذیت دیکھتا رہا۔“

دوسرے خطبہ میں حضرت اپنی تنہائی کا تذکرہ یوں فرماتے ہیں :  
”جب نظر دوڑائی تو اپنے اہل بیت کے علاوہ کسی کو  
نہ پایا لہذا رک گیا۔“

حضرت عجیب دورا ہے پر کھڑے تھے — یا اپنے اہل بیت  
کو شہید کر ادیسی یا حالات پر صبر و شکیبائی سے کام لیں ۔

اہل بیت رسول کی شہادت سے اسلام کو جو خسارہ پہنچتا وہ  
نا قابل تلافی تھا۔ اہل بیت کی شہادت کے بعد صفحہ ہستی عترت پیغمبر  
اسلام سے خالی ہو جاتی اور ہدایت کے دو رکن قرآن و عترت میں سے  
ایک رکن منہدم ہو جاتا جب کہ مرسل اعظمؐ نے ہدایت کے لئے قرآن  
و عترت دونوں سے تمسک کو ضروری قرار دیا تھا۔

دوسری راہ حضرت کے سامنے یہ تھی کہ اپنے حق سے دست بردار  
ہو جائیں یعنی رسول خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی وصیت پر عمل درآمد



نہ ہو پائے۔ چونکہ پیغمبر اسلام ہی کا حکم تھا کہ آپ ان کے بعد امت کے امام اور مسلمانوں کے خلیفہ ہیں ان دو راہوں میں کون سی راہ اسلام کیلئے زیادہ مفید ہے ہمیں اس کی تعیین کا حق نہیں چونکہ امام وقت اپنی ذمہ داریوں سے خود باخبر ہے آئے دیکھیں امام وقت نے کس راہ کو اختیار کیا۔ واضح ہے کہ امام علیؑ نے نیزنگی زمانہ پر صبر کیا اور اپنے حق سے دست بردار ہو گئے اور غور و خوض کے بعد اسی نتیجہ تک پہنچے تھے کہ ناصر و مددگار کے نہ ہونے کی صورت میں صبر بہتر ہے۔

www.kitabmart.in

اگر کوئی تھوڑا تدبیر و تفکر کرے تو اس پر واضح ہو جائے گا کہ صبر کیوں جنگ سے بہتر تھا اس لئے کہ جو حالات پیدا ہو چکے تھے اس سے یہ بات نمایاں ہو چکی تھی کہ حدود و عداوت کا ایک طوفان سے جس کا رخ آپ کی طرف ہے۔ اگر اس وقت برسرِ پیکار ہوتے تو آپ کی شہادت رائیگاں جاتی مخالفین کو موقع مل جاتا کہ آپ کو معاذ اللہ، ایک دشت گرد مرتد اور حاکم وقت کے خلاف خروج کرنے والے سے تعبیر کر کے ہمیشہ کے لئے تاریخ کے قبرستان میں دفن کر دیں۔

اس کا ثبوت موجود ہے امام نے اگرچہ صبر و تحمل سے کام لیا لیکن اس کے باوجود آپ کو ناسزا باتیں کہی گئیں۔ آپ کے حق کو چھینا گیا یہاں تک کہ آج تک آپ کی شخصیت کا حقیقی رخ سامنے نہ آ سکا۔

جس وقت آپ کے چچا عباس اور دوست نما منافق ابوسفیان نے آپ کی بیعت کرنا چاہی تو آپ نے فرمایا:



”أفلح من نهض بجناح أو استسلم فأراح  
کامیاب وہ ہے جو اٹھے تو پورے اختیار کے ساتھ  
اٹھے ورنہ کرسی اقتدار کو دوسروں کے لئے چھوڑ دے۔

www.kitabmart.in

حضرت نے پھر فرمایا :

مجتنبی الثمرة بغير وقت ایناعها كالزراع  
بغير ارضه۔

پھلوں کو ان کے پکنے سے پہلے پھنسنے والا ایسا ہے جیسے  
دوسروں کی زمین میں کاشت کرنے والا۔

ان پر آشوب حالات میں تلوارِ علم کرنے سے اسلام کو کوئی  
فائدہ بھی نہ پہنچتا اور خود منصب و اقتدار کی ہوس و لالچ کا الزام  
بھی آتا۔

امیر المومنین علیہ السلام کو اسلام کا مفاد عزیز تھا وہ اسلام  
کی سلامتی کے لئے ہر قربانی و ایثار کے لئے تیار تھے۔

خود حضرت نے فرمایا :

”یہ (خلافت) ایک آلودہ پانی اور ایسا لقمہ ہے جو کھانے والے  
کے گلوگیر ہو کر رہے گا۔“

اور اگر حکومت و اقتدار کے ذریعہ عدل و انصاف کو فروغ  
نہ مل رہا ہو تو یہ حکومت حضرت کی نگاہ میں آپ کی ٹوٹی ہوئی نعلین  
سے زیادہ بے قیمت تھی۔



”یہی وہ نکات تھے جس کی وجہ سے عباس و ابوسفیان کے مطالبہ بیعت کے باوجود بیعت کے لئے ہاتھ نہیں بڑھایا بلکہ اصلاح قوم کی خاطر فرمایا:

www.kitabmart.in

”فتنہ و فساد کی موجوں کو نجات کی کشتیوں سے چیر کر اپنے کو نکال لے جاؤ تفرقہ و انتشار کی راہوں سے اپنا رخ موڑ لو فخر و مباہلات کے تاج اتار پھینکو۔“

شاید امام علیہ السلام نے یہ احساس کر لیا تھا کہ ابوسفیان یہ نہیں چاہتا تھا کہ ابوبکر کی بیعت کر کے ”قبیلہ تیم“ کی حاکمیت کو تسلیم کرے چونکہ ”تیم“ قریش کا بہت چھوٹا قبیلہ تھا ابوبکر جس کی فرد تھے۔ چونکہ عباس و ابوسفیان کا ابوبکر کی بیعت سے گریز تعصب جاہلی اور قبیلہ کی وجہ سے تھا تو حضرت علیؑ نے نکتہ کی طرف معاویہ کے خط میں اشارہ فرمایا:

”مسلمان کے لئے مظلومیت ذلت کا سبب نہیں ہے

بشرطیکہ عقیدہ مذہبی پختہ رکھتا ہو۔“

جس وقت ابوبکر کو عباس کے نظریہ کی خبر ہوئی رات ہی رات میں ان سے ملاقات کی۔ بحث و تکرار کے بعد ابوبکر نے عباس اور ان کے لڑکے کو خلافت کی لالچ دیکر طرفدار بنالیا۔

ابوسفیان کے لئے ابی الحدید کا بیان ہے کہ جب وہ مدینہ وارد ہوا



تو اس کی آمد کی خبر سن کر عمر نے ابو بکر سے کہا کہ ابو سفیان آچکا ہے  
ہم لوگ اس کے شر سے محفوظ نہیں ہیں۔

www.kitabmart.in

ابو سفیان حیاتِ مرسلِ اعظمؐ میں زکاۃ کی جمع آوری کیلئے مامور  
کیا گیا تھا۔ لہذا جو مال اس کے پاس تھا ابو بکر نے سارا کا سارا اس کو  
بخش دیا تاکہ اس کے شر سے امان ملی رہے۔

اگر بالفرض جنگ میں حضرت تہید نہ بھی ہوتے تو حضرت کا  
تلوارِ علم نہ کرنا عاقلانہ اقدام تھا چونکہ بلاشبہ اربابِ ستیفہ کو تہہ  
تیغ کرنے کے بعد فتنہ و فساد عروج پر ہوتا اور مسلمانوں میں دودھڑ  
بن جاتے۔ درآنحالیکہ اسلام کی جڑیں عربوں کے دلوں میں مضبوط نہیں  
ہوئی تھیں نہ ہی اسلام کو سرزمینِ عرب پر تسلط و استحکام ملا تھا۔  
حضرت علیؑ نے حنظل سے تلخ جام کو پینا گوارہ کر لیا، اپنے حق کو  
دوسروں کے حوالے کر دیا تو کیا علیؑ خائف و ہراسان تھے؟

نہیں قطعاً نہیں علیؑ وہی علیؑ تھے جن کی شجاعت مسلم تھی، علیؑ  
کو خوف و ہراس اس کا تھا کہ تیزازہ مذہب بکھر کر رہ جائیگا اور  
ملتِ اسلامیہ ٹکڑوں میں تقسیم ہو جائے گی۔

لہذا حضرتؑ نے اسلام کی حیات، مسلمانوں کے اتحاد و اتفاق،  
بقا اور مسلمانوں کو ارتداد سے بچانے کے لئے ظاہر و باطن حکومتِ وقت  
سے آشتی کر لی۔

بیچ السبلا غم میں حضرتؑ نے اپنے خوف و ہراس کا تذکرہ ان الفاظ



”جب سے حق سے آشنا ہوا ہوں اس میں شک نہیں کیا۔  
حضرت موسیٰ کو اپنا خوف نہیں تھا بلکہ نادانوں کے غلبہ  
اور گمراہی کا ڈر تھا۔“

حضرت نے اپنے کو حضرت موسیٰ سے تشبیہ دی ہے لوگوں نے  
حضرت موسیٰ پر بزدلی کا الزام لگایا لیکن بشری جنبہ کے پیش نظر ڈرنے اور  
اور باطل کے غلبہ سے ڈرنے میں فرق ہے۔ لہٰذا یہاں حضرت کو دشمن  
کی عسکری طاقت سے خوف نہیں تھا بلکہ تلوارِ علم کر دینے میں مسلمانوں کے  
مستقبل کی تباہی کا خطرہ تھا۔

اسلام کو مولیٰ نے خونِ دل سے سینچا تھا لہٰذا اس اسلام کی  
خاطر ہر قربانی کے لئے تیار تھے ورنہ جس وقت ابوسفیان نے کہا ہے۔  
”میں مدینہ کو آپ کی حمایت میں سواروں اور پیادوں سے  
بھردوں گا۔“ تو حضرت نے جواب میں فرمایا :

”تیرا مقصد صرف فتنہ و فساد ہے تو ہمیشہ سے اسلام کا  
بدخواہ رہا ہے۔ مجھے تیری نصرت و مدد نہیں چاہیے۔“

اگرچہ حضرت کو ناصرد مددگار کی ضرورت تھی ایسی صورت میں  
ابوسفیان نے مدد کی پیشکش کی لیکن حضرت نے نہایت صاف و واضح  
لفظوں میں مدد لینے سے انکار دیا۔ علیٰ اسلام کا سودا نہیں کر سکتے تھے  
انہوں نے اسلام کی بقا کے لئے اپنا لہو دیا تھا۔ لہٰذا اسلام ہر شے



سے زیادہ آپ کی نظر میں عزیز تھا اگرچہ دوسروں نے اس کی قدر و منزلت کو نہیں پہچانا اس کی بقا کے لئے ہر طرح کے جتن کئے بڑی بڑی خطرناک گھائیوں سے اس کو بچایا تھا خود یہی ابوسفیان جس نے مدد کی پیشکش کی تھی جب ابوبکر سے رشوت مل گئی تو سارے سوار و پیادے ہوا ہو گئے۔

عقد الفریدہ اور انج البلاغہ میں حضرت نے ابوسفیان کی دعوت نصرت کے رد کرنے کی وجہ کا تذکرہ معاویہ کے خط میں فرمایا ہے :

”میں نے اس لئے اس کی مدد قبول نہیں کی چونکہ لوگوں

کے کافر ہونے کا خدشہ زیادہ تھا میں مسلمانوں کے

[www.kitabmart.in](http://www.kitabmart.in)

درمیان اختلاف نہیں چاہ رہا تھا۔“

## کیوں کر جیے

ساری تلخیوں اور روحی اذیتوں کے بعد حضرت نے خلافت کو چھوڑ دیا اب دیکھنا یہ ہے کہ آپ کا خلفاء کے ساتھ طرز معاشرت کیسا رہا کیا عوام الناس کی طرح اپنے کو حکومت کا طرفدار بنالیا یا اسی حد میں جوں رکھا جس کی اس وقت کی فضا مطالبہ کر رہی تھی،

اگرچہ قدیم و جدید مؤرخین نے اس رخ کو پیش کیا ہے کہ حضرت کا رویہ خلیفہ وقت اور نظام جدید سے نہایت مصالحانہ تھا حضرت قلب سے سقیفائی نظام کے طرفدار تھے، لیکن تحقیق مجھ کو اس کی اجازت نہیں دیتی کہ اس قدر جلد اس بات کو تسلیم کر لوں۔



تاریخ کہتی ہے کہ حضرت علیؑ نے ابوبکرؓ کی بیعت نہیں کی لیکن بخاری مسلم اور ابن اثیر کا بیان ہے کہ فاطمہ زہراؑ سلام اللہ علیہا کی شہادت کے بعد بیعت کر لی۔ دوسرے مؤرخین کہتے ہیں کہ فاطمہ زہراؑ چھ ماہ زندہ رہیں، حیات زہراؑ میں حضرت علیؑ گھر سے نہیں نکلے نہ جمعہ و جماعت میں شریک ہوئے نہ کسی کی ہاں، نہیں میں حصہ لیا، نہ ہی آپ جنگ ارتداد وغیرہ میں شریک ہوئے۔

[www.kitabmart.in](http://www.kitabmart.in)

اور جب رات ہو جاتی تو فاطمہ زہراؑ اور حضرات حسنین علیہم السلام کے ساتھ انصار کے گھروں پر جاتے انہیں اپنی خلافت کی طرف بلاتے اور رسول اللہ کی وصیت یاد دلاتے۔ حضرت کے اسی طریقہ کار کو معاویہ نے اپنے گزشتہ خط میں گناہ سے تعبیر کیا ہے۔

انصار کے گھروں میں جانے کا مقصد کیا یہ تھا کہ انہیں ابوبکرؓ کی بیعت سے منحرف کریں؟ ہرگز نہیں۔ چونکہ انہوں نے خود فرمایا تھا کہ خلافت جب لوگوں نے چھین لی تو دست بردار ہو گیا۔ صبر کو جنگ پر بہتر پایا، ابوسفیان و عباس کی دعوت نصرت کو رد کر دیا۔ ایک طرف حضرت کا یہ انداز و ارشاد — دوسری طرف راتوں کو انصار کے گھر جانا، ان دونوں باتوں میں ہم آہنگی نہیں ہے لہذا حضرت کے عمل میں کوئی اہم راز تھا۔

شاید وجہ یہ رہی ہو کہ حضرت انصار پر واضح کرنا چاہتے رہے ہوں کہ انہوں نے ابوبکرؓ کی بیعت جلد بازی میں کی، ان کا یہ اقدام حق کے خلاف



ہے۔ اس رخ کی طرف حضرت کے کلام میں اشارہ ہے:

اللّٰهُمَّ اَنْتَ تَعْلَمُ اَنْهٗ لَمْ يَكُنِ الَّذِی  
كَانَ صَاحِبًا حَسَنَةً فِی سُلْطَانٍ.....

”معبود! تو جانتا ہے میں نے جو بھی کیا نہ مال و دولت کی لالچ  
سے کیا نہ حکومت کی ضد میں انجام دیا بلکہ میری منشا تھی  
کہ تیرے دین کو اصلی حالت میں پلٹا دوں اور تیری

زمین پر خیر و صلاح کو رواج دوں۔“  
[www.kitabmart.in](http://www.kitabmart.in)

تاریخ کے گرد و پیش سے یہ واضح ہے کہ اتمامِ حجت اور اظہارِ حق کی  
خاطر آپ ہمیشہ اپنی جانشینی کا اعلان فرماتے رہے اور گوشہ نشینی کے  
زمانے میں جو اصحاب آپ کے ارد گرد تھے انہیں دیکھ کر حکومت کو یہ  
احساس ہوتا کہیں ان کے خلاف سازش تو نہیں ہو رہی ہے لہٰذا فرار  
چھوڑے جاتے تاکہ یہ اجتماع نہ ہو سکے۔ لیکن شیعہ امامت کے پروانے  
پھر حلقہ بگوش ہو جاتے۔ میں ابھی اشارہ کر چکا ہوں کہ :-

• حضرت کی آمد و رفت انصار اور مسلمانوں کے گھروں میں تھی۔

• جمعہ و جماعت میں شرکت نہیں فرماتے تھے۔

• اگرچہ آپ میں شعارِ مذہبی کے انجام دینے کا والہانہ جذبہ تھا

کسی میں جرأت نہیں کہ جو احکام الہی کی انجام دہی سے متعلق آپ کے

خلاف زبان کھول سکے۔

امام کی یہ روش صاف صاف لوگوں کو متنبہ کر رہی تھی کہ وہ موجود



حکومت سے راضی نہیں ہیں یہی وجہ ہے کہ ابوبکر نے اپنے خطبہ میں اس کی طرف اشارہ کیا :

www.kitabmart.in

”کمزوروں سے مدد ملے رہے ہیں، غورتوں سے نصرت کے خواہاں ہیں، مثلاً ام طحال جس کے خاندان کے اکثر افراد گمراہ پسند ہیں اگر میں بولوں تو بہت سی چیزوں کو بر ملا کر دوں۔ لیکن اس وقت تک چپ ہوں جب تک مجھے سروکار نہ رکھیں۔“

ابوبکر کے اس بیان میں خوف و ہراس بھی ہے اور افشار راز کی دھمکی بھی، لیکن مجھے نہیں معلوم کہ آج تک کوئی اس راز سے باخبر ہوا ہو جس کے فاش کرنے کی خلیفہ نے دھمکی دی تھی اور آشکار کرنے کا ارادہ رکھتے تھے؟ خیالات تو بہت ذہن میں ابھرتے ہیں لیکن کسی نقطہ پر ٹھہرتے نہیں بہر حال ان باتوں کا خلاصہ یہ ہے کہ امام علیہ السلام نے حیات سیدہ زہرا علیہا السلام اللہ علیہا میں ابوبکر سے قطع روابط رکھا اور اپنی جانشینی کا اعلان فرما رہے۔

حضرت امیر المؤمنین کی نظر میں فاطمہ زہراءؑ کی مرتبت و منزلت تھی۔ تنہا اوی نے بھی حضرت امیر کے دوش بدوش مسئلہ خلافت میں جہاد عظیم انجام دیا ہے۔ حضرت زہراءؑ کی کوششوں نے امام وقت کو پہچاننے میں بہت زیادہ نمایاں رول ادا کیا ہے۔ دربار خلافت میں فاطمہ زہراءؑ سلام اللہ علیہا کے خطبے کی گھن گرج آج تک کانوں میں گونج رہی ہے۔



یہی وجہ ہے کہ شہادت حضرت زہرا سلام اللہ علیہا کے بعد امیر المؤمنین اور آپ کے اصحاب نے حکومت وقت سے ظاہر بہ ظاہر آشتی کر لی تاکہ نظم اسلام کو کوئی صدمہ نہ پہنچے۔ امام علیہ السلام نے اہل بصرہ کے خط اپنے طریقہ کار میں تبدیلی کا تذکرہ ان الفاظ میں کیا ہے :

”فامسکت یدی حتی رأیت راجعة الناس

قد رجعت عن الاسلام یدعون الی محق

دین محمد صلی اللہ علیہ وآلہ۔“

”میں نے قطع روابط کر لیا۔ لیکن جب یہ دیکھا کہ کٹر قسم کے افراد اسلام کے خلاف سرگرم عمل ہیں تاکہ دین محمدیؐ کو مٹا دیں۔ اس وقت مجھے خوف ہوا کہ اگر اب میدان میں نہیں آتا ہوں اور اسلام و مسلمان کی درست گیری نہیں کرتا ہوں تو عظیم شکاف اور ویرانی حصار اسلام میں رونما ہو جائے گی جو میرے لئے خلافت کے چھین جانے سے زیادہ تکلیف دہ تھی۔“

حضرت کی اسلام دوستی ہی تھی کہ اپنے حق کو نظر انداز کر دیا اور وقت ضرورت افراد حکومت کو خطرات سے بچاتے رہے ورنہ حضرت نے حکومت کی طرف لڑی جانے والی جنگوں یا محاذوں میں حصہ نہیں لیا۔

وہ علیؑ جس نے بیس سال تک راہ اسلام میں دھواں دھار جنگیں کی ہوں، جس کی تلوار کی زبان نے کفار کا خون خوب دل کھول کر



چاٹا تھا۔ کوئی جنگ نہیں جس میں علی کے جوہر جنگ دنیائے نہ دیکھے ہو،  
 ہر جنگ میں علم اسلام آپ کے سپرد رہا، بڑے سے بڑے سوراووں  
 کو خاک چوڑا دی۔ آیا وہ علی خانہ نشین ہو جائے جس کی تلوار،  
 نے اسلام کو اونچا کیا، کیا وہ علی گوشت نشین ہو جائے، منافقوں  
 نے جس کے خلاف محاذ بنارکھا ہو، کیا علی نے واجبات کو نظر انداز کر دیا  
 کیا علی نے جہاد سے کنارہ کشی کر لی؟

www.kitabmart.in

ایسا نہیں ہے جیسا ہم نے سوچا ہے، علی اپنی طرف سے مفاد اسلام  
 کے لئے خلفاء سے میل جول رکھتے تھے، لیکن خود خلفاء نے حضرت علیؑ کو  
 اپنی پالیسیوں کی وجہ سے دعوت نہیں دی اور جب حضرت کو بلایا نہیں  
 گیا تو حضرت نے بھی اپنے سے کوئی پیش قدمی نہیں کی۔

نہ صرف حضرت علیؑ بلکہ کسی ایک فرد بنی ہاشم کو زمانہ خلفائے ثلاثہ  
 میں فرماندہ لشکر قرار نہیں دیا گیا۔ اس کی شہادت ابن عباس اور  
 عمر بن خطاب کے مکالمہ میں موجود ہے، جس وقت عمر نے ابن عباس کو  
 حمص روانہ کرنا چاہا ہے۔

عمرو — ابن عباس! میرے دل میں تمہارے لئے کچھ خیالات  
 ہیں اگرچہ تم ایسے نہیں ہو۔ کہیں ایسا نہ ہو تم کو بھیجوں اور  
 تم، لوگوں کو اپنا گردیدہ بنارہے ہو، چونکہ یہ میرا مشاہدہ ہے کہ



آنحضرتؐ نے اوروں کو کام سونپے ہیں لیکن تم لوگوں کے سپرد کچھ نہیں کیا۔

www.kitabmart.in

ابن عباس — آخر ایسا کیوں ہوا ؟

عمر — خدا کی قسم مجھے نہیں معلوم کیوں رسول خداؐ نے یہ کیا۔ جب کہ تم لوگ اس کے اہل تھے، ہو سکتا ہے بے لطفی کی ہو یا ممکن ہے اس وجہ سے نہیں دیا، کہیں تم لوگ ان کی قربت کی وجہ سے غلط فائدہ نہ اٹھاؤ اور بعد میں تم لوگوں کو غلطیوں کی سزا دینی پڑے۔

جس وقت ابن عباس نے عمر کے ان خیالات کو معلوم کیا تو حمص جانے سے یہ کہہ کر انکار کر دیا کہ میں تو تمہارے لئے کام کروں اور اس کے باوجود تمہاری آنکھ میں کانٹا بن کر کھٹکتا رہوں۔

عمر کے اس مکالمہ سے یہ نتیجہ نکالا جاسکتا ہے کہ خلفائے ثلاثہ بنی ہاشم کو اسی خوف سے عہدے نہیں دئے کہیں بنی ہاشم ان عہدوں کے ذریعہ لوگوں کو اپنی طرف جذب نہ کرنے لگیں۔

ممکن ہے کوئی یہ جواب دے کہ علی اور بنی ہاشم کو منصب عہدے نہ دینے کی وجہ یہ ہے کہ حضرت کا اندازہ خلفاء کے ساتھ ایسا تھا جس سے انہیں خوف تھا کہ کہیں علی لوگوں میں اپنی امامت کو نہ منوالیں اور خلافت خلفاء کے ہاتھ سے نکل جائے۔

جبکہ امیر المومنینؑ خلفاء کی طرف سے ملنے والی ذمہ داریوں کو خود



بول کرنے سے گریز کرتے تھے۔ اس کی ایک مثال اس واقعے سے ظاہر ہے۔  
عثمان نے عمر سے کہا: جنگ فارس پر کسی ایسے کو بھیجو جس کے پاس تجربہ جنگی ہو۔  
عمر: ایسا کون ہے؟

www.kitabmart.in

عثمان: علی بن ابی طالب۔

عمر: ٹھیک ہے تم ان سے ملو اور اس کا تذکرہ کرو۔ کیا تمہارے خیال میں وہ قبول کر لیں گے؟  
عثمان نے حضرت سے ملاقات کی اور حالات بتائے۔ لیکن حضرت انکار کر دیا۔  
اس مکالمہ سے آپ خود نتیجہ نکال سکتے ہیں کہ عمر کو پہلے سے شک تھا کہ حضرت قبول نہیں کریں گے اور سچ بھی ہے۔  
یہ ساری باتیں اس کا ثبوت ہیں کہ بعد از فاطمہ زہراء اگرچہ ظاہری طور خلفائے ثلاثہ  
سے آشتی ہو گئی تھی لیکن اسی حد تک جس کی اسلام اجازت دے رہا تھا۔  
عصر خلفاء میں علی بن ابی طالب نے نہ کسی جنگ میں حصہ لیا اور نہ کسی  
واقعے میں شریک ہوئے گویا مسلمانوں کے درمیان تھے ہی نہیں۔  
حضرت علی بن ابی طالب اس وقت دکھائی دیتے جب ان سے کوئی  
شورہ لیا جاتا یا حکومت کو کوئی مشکل درپیش ہوتی۔

عمر کے اس قول کی گونج باقی ہے:

”اگر علی نہ ہوتے عمر ہلاک ہو جاتے“

”وہ دن نہ آئے کہ میرے سامنے کوئی مشکل ہو اور علی کی مشکل کشائی نہ ہو“

خلفاء نے حضرت امیر سے جو شورے کئے یا احکام معلوم کئے اگر اس کو پیش

کرنے لگوں تو وہ خود مستقل ایک کتاب ہے۔ - لہ الحمد -



حضرت علیؑ کے اثبات کے لئے معاون و مددگار ہے۔ کیونکہ حضرت علیؑ کی فضیلت میں بے شمار نصوص کو یہ کہہ کر رد کر دیا جائے کہ وہ خلافت کی تعیین کے لئے نہیں تھیں بلکہ آپ کی مدح و ثناء میں آئی تھیں اور سیفائی اجلاس خلوص نیت سے شرعی ضابطہ سے وجود میں آیا، خلافت کو حضرت علیؑ سے چھیننا مقصود نہیں تھا۔ اس فرض کے بعد بھی حضرت علیؑ کو آنحضرتؐ سے بے پناہ نسبتیں تھیں — علیؑ کو مجھ سے وہ نسبت ہے جو ہارون کو موسیٰ سے تھی — تو ان فضائل کے پیش نظر بھی آپ کو اور آپ کے اہلبیت کو سیفائی جلسہ میں آگے آگے رکھنا چاہئے تھا۔

لیکن تاریخ شاہد ہے کہ نہ آپ کو دعوت دی نہ مشورہ لیا گیا بلکہ شروع سے آخر تک یہ کوشش رہی کہ آپ کو اور بنی ہاشم کو ایسے اجتماع کی خبر نہ ہونے پائے۔ ایسا لگتا ہے یہ حضرات یا مدینہ میں نہیں تھے یا ان کی کوئی سماجی حیثیت نہیں تھی۔



انصاریان پبلیکیشنز

پوسٹ بکس نمبر ۱۸۷-۲۷۱۸۵

قلم جمہوری اسلامی ایران

تیلی فون نمبر ۴۲۴۷۴۱۷

۲۷۱۸۵